

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA



TESIS

**“FACTORES QUE SE RELACIONAN O EXPLICAN LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA
DE LOS JÓVENES EN EL ÁREA METROPOLITANA DE MONTERREY”**

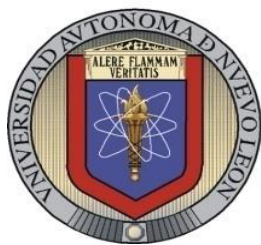
QUE PRESENTA

JUAN DE DIOS MARTÍNEZ VILLARREAL

PARA OBTENER EL GRADO DE

**DOCTOR EN FILOSOFÍA CON ORIENTACIÓN
EN CIENCIAS POLÍTICAS**

Enero de 2015



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA



TESIS

“FACTORES QUE SE RELACIONAN O EXPLICAN LA
PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE LOS JÓVENES EN EL ÁREA
METROPOLITANA DE MONTERREY”

QUE PRESENTA

JUAN DE DIOS MARTÍNEZ VILLARREAL

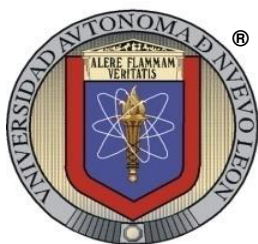
PARA OBTENER EL GRADO DE

DOCTOR EN FILOSOFÍA CON ORIENTACIÓN
EN CIENCIAS POLÍTICAS

DIRECTOR DE TESIS

DR. FRANCISCO RAMIRO SANCHEZ GARCÍA

Monterrey, Nuevo León, México a 12 de Enero de 2015



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA



DOCTORADO EN FILOSOFÍA CON ACENTUACIÓN EN CIENCIAS POLÍTICAS

Los integrantes del H. Jurado examinador de la sustentante:

JUAN DE DIOS MARTÍNEZ VILLARREAL

Hacemos constar que hemos revisado y aprobado la tesis titulada:

“FACTORES QUE SE RELACIONAN O EXPLICAN LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE LOS JÓVENES
EN LA ZONA METROPOLITANA DE MONTERREY”

FIRMAS DEL HONORABLE JURADO

_____ Nombre Presidente	_____ Nombre Secretario
_____ Nombre Primer Vocal	_____ Nombre Segundo Vocal
_____ Nombre Tercer Vocal	

Unidad Mederos, Monterrey, Nuevo León a 12 de enero de 2015

DECLARACION DE AUTENTICIDAD

Declaro solemnemente que el documento que se presenta con el título “Factores que se relacionan o explican la participación política de los jóvenes en el área Metropolitana de Monterrey” es fruto de mi trabajo. Que no ha sido presentado previamente para ningún grado o calificación previa, ni previamente publicado o escrito por otra persona, excepto aquellos materiales o ideas que por ser de otras personas les he dado el debido reconocimiento y los he citado debidamente en la bibliografía o referencias.

Nombre: Juan de Dios Martínez Villarreal

Fecha: 12 de Enero de 2015

Firma:

A MI ESPOSA:
Gloria

A MI HIJA:
Gloria Elena

Agradecimientos:

La presente Tesis Doctoral es fruto de un arduo esfuerzo, trabajo y dedicación que contribuyo tanto en mi formación académica como personal. Por lo anterior agradezco a todas aquellas personas que me apoyaron y otorgaron su confianza en el trayecto de este trabajo.

Agradezco al Dr. Manuel Estrada Camargo por su respaldo para iniciar este proyecto, además destaco todo el apoyo brindado por parte del Director de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública el Dr. Gerardo Tamez González gracias al cual podemos concluir con este trabajo.

Al Dr. Francisco Ramiro Sánchez García quien me dirigió acertadamente durante todo el tiempo que duró el presente proyecto de manera clara, escrupulosa y con rigor científico.

A mis compañeros María de los Ángeles Flores, Martha Elizabeth Carrillo, Emilio Cárdenas, Felipe Marañón y Ricardo Rodríguez por su sentido de solidaridad y compañerismo.

Quiero darle las gracias al Dr. Lauro Maldonado por su amistad y disponibilidad para ayudarme y alentarme para la culminación de este proyecto doctoral. A la Dra. Alma Rosa Saldierna por su apoyo en el presente trabajo. A la Dra. Claire Wright por su tiempo y sus comentarios.

A cada uno de los doctores que incidieron de manera positiva en mi formación al Dr. Carlos Muñiz, al Dr. Carlos Gómez, a la Dra. Karla Rodríguez, al Dr. Rafael Cruz, al Dr. Sergio Guerra y al Dr. Javier Álvarez, gracias a todos ellos por su paciencia y por compartir su conocimiento.

Agradezco especialmente a mi esposa Gloria y a mi hija Gloria Elena por su apoyo, comprensión, paciencia y cariño, sin ustedes este proyecto no hubiera sido posible.

ÍNDICE GENERAL

Declaración de Autenticidad.....	iii
Dedicatoria.....	iv
Agradecimientos.....	v
Índice de Tablas.....	xi
Índice de Figuras.....	xiii
Abreviaturas.....	xiv
CAPÍTULO I.....	1
MARCO METODOLÓGICO PARA EL ESTUDIO DE LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA.....	1
1.1. Introducción.....	1
1.2. Antecedentes.....	3
1.3. Justificación.....	7
1.4. Problema.....	8
1.5. Objetivos.....	8
1.6. Hipótesis y preguntas de investigación.....	9
1.7. Marco conceptual.....	13
1.8. Modelo de Investigación.....	17
1.9. Diseño de investigación.....	17
1.10. Matriz de Congruencia.....	19
CAPÍTULO II.....	21
EL ENFOQUE SISTÉMICO PARA EL ESTUDIO DE LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA.....	21
2.1. Teoría General de Sistemas.....	21
2.2. La teoría general de sistemas y su influencia en el funcionalismo sociológico estadounidense.....	24
2.2.1. Robert Merton.....	24
2.2.2. La teoría del sistema político de Easton.....	26
2.2.3. La teoría de sistema social de Talcott Parsons.....	30
2.2.4. El sistema de acción de Parsons.....	32

2.3.La teoría del sistema político de Karl W. Deutsch.....	37
2.4.La participación política como sistema.....	41
CAPÍTULO III.....	45
LA CULTURA POLÍTICA.....	45
3.1.Cultura.....	45
3.2.Cultura política.	46
3.2.1.Diferentes enfoques para el estudio de la cultura política.....	47
3.2.2.Enfoque sistémico de cultura política.....	49
3.3.Cultura política democrática.....	54
3.3.1.Democracia.....	54
3.3.2.Cultura política democrática.....	55
3.4.La cultura política en México.....	60
3.4.1.Antecedentes.....	60
3.4.2.Cultura política en México.....	61
3.4.3.Cultura política en Monterrey y su área metropolitana.....	65
CAPÍTULO IV.....	67
PARTICIPACIÓN POLÍTICA.....	67
4.1.Conceptualización de participación política.....	67
4.2.Tipos de participación política.....	69
4.3.La participación política en México.....	73
4.4.Marco jurídico para la participación política en México.....	74
4.5.Factores que se relacionan o explican la participación política.....	77
4.5.1.Conocimiento político.....	77
4.5.2.Interés hacia la política.....	78
4.5.3.Eficacia política.....	78
4.5.4.Capital social.....	79
4.5.5.Comunicación política.....	83

CAPÍTULO V.....	88
PRIMER ESTUDIO: APROXIMACIÓN CUANTITATIVA.....	88
5.1.Muestra.....	91
5.2.Elaboración de instrumento.....	93
5.2.1.Prueba piloto.....	93
5.2.2.Instrumento definitivo.....	97
5.3.Análisis factorial y de fiabilidad del instrumento definitivo.....	99
5.4.Análisis y resultados cuantitativos.....	105
5.4.1.Análisis descriptivos.....	105
5.5.Relación entre las variables del estudio.....	119
5.6.Modelo de Regresión Lineal Múltiple.....	127
CAPÍTULO VI.....	131
SEGUNDO ESTUDIO: APROXIMACIÓN CUALITATIVA.....	131
6.1.Elaboración del instrumento.....	131
6.1.1.Participantes.....	131
6.1.2.Procedimiento.....	132
6.2.Grupo Focal 1.....	133
6.2.1.Sistema de codificación.....	136
6.2.2.Síntesis de resultados principales.....	143
6.3.Grupo Focal 2.....	144
6.3.1.Sistema de codificación.....	148
6.3.2.Síntesis de resultados principales.....	155
6.4.Resultados generales del estudio.....	156
CAPÍTULO VII.....	160
DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	160
7.1.Estudio cuantitativo.....	160
7.2.Estudio cualitativo.....	168
7.3.Conclusión.....	170

Referencias.....	172
Anexo 1. Cuestionario: Primera prueba piloto.....	180
Anexo 2. Cuestionario Definitivo (Cultura Política en el Escenario Postelectoral).....	186
Anexo 3. Propuesta de cuestionario (estudio cualitativo).....	197
Anexo 4. Protocolo de investigación cualitativa.....	199

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 5. 1. Análisis factorial y de fiabilidad.....	104
Tabla 5.2. Participación electoral.....	105
Tabla 5.3. Participación electoral (decisión de voto).....	105
Tabla 5.4. Participación electoral (razón para votar).....	106
Tabla 5.5. Participación no convencional.....	107
Tabla 5.6. Participación convencional.....	108
Tabla 5.7. Conocimiento político.....	109
Tabla 5.8. Interés hacia la política.....	110
Tabla 5.9. Eficacia política.....	111
Tabla 5.10. Confianza en instituciones gubernamentales.....	112
Tabla 5.11. Confianza en instituciones no gubernamentales.....	113
Tabla 5.12. Membresía en asociaciones (formación de redes).....	114
Tabla 5.13. Solidaridad.....	115
Tabla 5.14. Atención a noticias y programas de política.....	116
Tabla 5.15. Conversación política interactiva.....	117
Tabla 5.16. Conversación política interpersonal.....	118
Tabla 5.17. Correlaciones entre participación política electoral, conocimiento político, interés hacia la política y eficacia política.....	120
Tabla 5.18. Correlaciones entre participación política electoral, capital social conformado por membresía en asociaciones, confianza en instituciones gubernamentales, confianza en instituciones no gubernamentales y solidaridad.....	120

Tabla 5.19. Correlaciones entre participación política electoral, comunicación política conformada por atención a noticias y programas de política, conversación política interactiva, conversación política interpersonal.....	121
Tabla 5.20. Correlaciones entre participación política no convencional, conocimiento político, interés hacia la política y eficacia política.....	122
Tabla 5.21. Correlaciones entre participación política no convencional, capital social conformado por membresía en asociaciones, confianza en instituciones gubernamentales, confianza en instituciones no gubernamentales y solidaridad.....	123
Tabla 5.22. Correlaciones entre participación política no convencional, comunicación política conformada por atención a noticias y programas de política, conversación política interactiva, conversación política interpersonal.....	124
Tabla 5.23. Correlaciones entre participación política convencional, conocimiento político, interés hacia la política y eficacia política.....	125
Tabla 5.2.4. Correlaciones entre participación política convencional, capital social conformado por membresía en asociaciones, confianza en instituciones gubernamentales, confianza en instituciones no gubernamentales y solidaridad.....	126
Tabla 5.25. Correlaciones entre participación política convencional, comunicación política conformada por atención a noticias y programas de política, conversación política interactiva, conversación política interpersonal.....	127
Tabla 5.2.6. Regresión lineal múltiple.....	130

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 2.1. Diagrama del sistema de participación política.....	41
Figura 2.2. Diagrama del sistema de acción de la participación política.....	43
Figura 6.1. Palabras más utilizadas por los jóvenes (Grupo Focal 1).....	133
Figura 6.2. Diagrama de Partidos Políticos (Grupo Focal 1).....	134
Figura 6.3. Diagrama de política (Grupo Focal 1).....	135
Figura 6.4. Diagrama de Gobierno (Grupo Focal 1)	135
Figura 6.5. Palabras más utilizadas por los jóvenes (Grupo Focal 2)	145
Figura 6.6. Diagrama de Partidos Políticos (Grupo Focal 2)	146
Figura 6.7. Diagrama de Política (Grupo Focal 2)	147
Figura 6.8. Diagrama de gente (Grupo Focal 2)	148
Figura 6.9. Palabras más utilizadas por los jóvenes (Resultados generales).....	156
Figura 6.10. Codificación de las unidades (Modelo).....	159

Abreviaturas

CFE	Código Federal Electoral
COFIPE	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
IFE	Instituto Federal Electoral
INE	Instituto Nacional Electoral
ENCUP	Encuesta Nacional sobre Cultura y Política
ENAFI	Encuesta Nacional sobre Filantropía y Sociedad Civil
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
IMJ	Instituto Mexicano de la Juventud
FACPYAP	Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
TRIFE	Tribunal Electoral Federal
UANL	Universidad Autónoma de Nuevo León

Capítulo I

Marco metodológico para el estudio de la participación política

1.1. Introducción

El tema del estudio es la participación política; que en un estado democrático es considerada como la acción que el ciudadano exterioriza para intervenir en la selección de sus representantes e incidir directa o indirectamente en la toma de decisiones por parte del gobierno. La participación política se puede desarrollar mediante el voto en la elección de representantes, por otra parte, también se puede exteriorizar mediante otras formas de participación mediante las cuales el ciudadano buscara incidir en la toma de decisiones públicas. Las diferentes formas en las que el ciudadano puede participar le darán efectividad a los principios de un estado democrático como son la división de poderes, de tal manera, que se dé un sistema de autorregulación entre los diferentes poderes del estado (Ejecutivo, Legislativo y Judicial), y la vigencia de valores como la libertad, la igualdad ante la ley, además del respeto a los derechos civiles, políticos y sociales de cada individuo.

El presente estudio posee un enfoque sistémico, en el que la participación política es considerada como los outputs, es decir, los productos o elaboración de decisiones políticas por parte del ciudadano; en este sentido, estas decisiones están vinculadas a factores como el conocimiento político, el interés hacia la política, la eficacia política, el capital social y la comunicación política que son concebidos en el entorno del individuo, que a su vez, son las entradas (inputs) para el individuo; considerando a éste como un sistema, permitiéndole tomar una decisión en cuanto al tipo de participación política que va externar. Un sistema de forma general puede ser considerado como un conjunto de interacciones entre variables, es decir, “un sistema sería cualquier organización compleja que recoge y transmite información, genera actividades y genera resultados” (Valles, 2006, p. 48).

La participación política para el estudio se dividió en electoral, convencional y no convencional. La participación electoral se puede definir como la manera en la que los ciudadanos eligen a sus representantes, para que sean éstos quienes formen parte de los órganos del estado y por lo tanto, sean los encargados de la toma de decisiones; por otra parte, la participación política convencional es la acción fomentada por los órganos del estado y que sirve de base para la legitimación del orden instituido, a su vez, la participación política no convencional es aquella en la que se manifiesta principalmente el descontento y la búsqueda de un cambio social.

Para el estudio la participación política electoral es la que el ciudadano exterioriza mediante el voto en las elecciones tanto federales como locales, por otra parte, la participación política convencional es aquella que el ciudadano exterioriza mediante, la promoción de algún candidato, asistiendo a reuniones de partidos políticos, trabajando para algún candidato o partido político en campañas política o colaborando en una campaña política electoral.

En lo que respecta a la participación política no convencional es aquella que se expresa, haciendo solicitudes mediante cartas, telegramas, telefonemas, visitas a políticos o funcionarios públicos, firmando documentos en señal de protesta o solicitando algo, al participar en manifestaciones a favor o en contra de las decisiones del gobierno, en marchas o boicot de actos públicos al no estar de acuerdo con alguna decisión del gobierno, al asistir a plantones, colocación de mantas o bloqueo de calles al no estar de acuerdo con alguna decisión del gobierno.

A su vez, es importante mencionar que la participación política más común es la que se lleva a cabo mediante el voto; por otra parte, algunos ciudadanos participan no únicamente votando sino también de manera tanto convencional, como no convencional; pero es pertinente aclarar que prácticamente es imposible que un ciudadano pueda participar de manera total; como lo indica Merino (2012) “ la idea del “ciudadano total” ése que toma parte en todos y cada uno de los asuntos que atañen a su existencia, no es más que una utopía” (p.10).

El presente estudio ubica a la participación política como parte de una cultura política; por lo tanto es clave definir que es la cultura política; por ejemplo Salazar (2006) nos dice que “cuando hablamos de la cultura política de una sociedad determinada nos referimos al conjunto de conocimientos, creencias, usos y costumbres, etc., de los miembros de esa comunidad en relación con ciertos aspectos específicos de la vida colectiva como son, precisamente los políticos” (p.15). A su vez, Peschard (1996) se refiere a la cultura política como un "código subjetivo que media entre el individuo y la vida política y a través del cual construye su percepción de lo político y norma su comportamiento” (p.9).

En la presente investigación se considera a la participación política como indispensable para el desarrollo de un estado democrático. Por lo anterior se busca en primera instancia determinar si factores como el conocimiento político, el interés hacia la política, la eficacia política, el capital social (para el presente estudio se considera dentro del área del capital social a la solidaridad, la confianza en las instituciones y la membresía en asociaciones), la comunicación política (donde se considera a la atención a noticias y programas de política ,la comunicación interactiva, la conversación interpersonal) se relacionan o explican el nivel y tipo de participación política de los ciudadanos, por ende, se buscara determinar cuáles factores tienen mayor influencia o explican los diferentes tipos de participación política de los jóvenes.

El aporte de nuestra investigación es determinar si el conocimiento político, el interés hacia la política, la eficacia política, el capital social, la comunicación política, se relacionan o explican el nivel y el tipo de participación política, ya sea ésta electoral, convencional o no convencional, además de identificar que otros factores podrían influir en el nivel y tipo de participación política de los jóvenes en el área metropolitana de Monterrey Nuevo León.

1.2. Antecedentes

La importancia de la participación política para la consolidación de un estado democrático y los factores que influyen para que ésta se lleve a la práctica han sido detectados por diferentes estudios. Como el de Brussino, Rabbia y Sorribas (2009) donde se señala que

factores socio-cognitivos, como la eficacia política, la confianza política, el conocimiento político y el interés que se tiene sobre asuntos políticos, marcan el nivel de participación ciudadana en aspectos relacionados con la política. En éste estudio se establece que excluyendo el voto, una importante proporción de los jóvenes no participan políticamente, y en los que participan se advierte una tendencia a participar de manera no convencional, además se destaca el poder discriminatorio de las variables ya mencionadas con excepción de la eficacia política externa y la confianza política. Por su parte, Muñiz (2012) nos indica que un alto nivel de conocimiento político, aportará un aumento en las habilidades del ciudadano, y de esta manera se incrementara su participación política principalmente en el ámbito electoral.

A su vez, Brussino *et al.* (2009) señalan también que el desconocimiento político pareciera ser normal en los jóvenes y que los que no participan presentan un mayor desconocimiento político, mientras el conocimiento es mayor entre los que tienen un tipo de participación no convencional. Además mencionan que la eficacia política y el interés político constituyen las variables que mejor discriminan en relación al modo de participación no convencional. Por lo tanto los jóvenes con mayor interés y sensación de eficacia política prefieren participar en alguna organización civil, intervenir en marchas o manifestaciones públicas, en la sensación de ineficacia externa los ciudadanos no sienten que sus representantes políticos sean receptivos a sus demandas y propuestas, lo cual constituye un factor claramente desmovilizador, sobre todo, de la participación de tipo convencional.

Otros trabajos como los de Rodríguez y Muñiz (2009) cuya muestra estaba integrada por menores de edad, reportaron que al aumentar el nivel de eficacia política, el consumo de noticias y la conversación política entre los menores del estudio y sus padres, aumentaba la intención de éstos a participar políticamente. Por otra parte, Muñiz, Maldonado y López (2011) presuponen “que aquellas personas más activas políticamente hablando serán las que accederán en mayor medida a contenidos informativos para acrecentar su

información sobre política, generando a su vez, mayor activismo político en todas sus facetas: interés, confianza, participación, etc” (p.5)

Por su parte, David (2012) establece que el conocimiento político en lo específico de los actores políticos, es un factor importante para votar en una elección, y el conocimiento de las reglas del juego es un factor que influye positivamente para una participación más activa; sus resultados en ambos casos concluye que el conocimiento en ambas dimensiones disminuye la propensión de ser políticamente inactivo y, por lo tanto, promueve la participación política. El autor, dentro de su investigación, maneja seis tipos de ciudadanos en función de su nivel y tipo de participación:

- a) Los *inactivos* que por lo regular no se involucran en los diferentes tipos de participación política.
- b) Los *especialistas en derecho a voto* que solo acuden a votar y no participan de ninguna otra manera.
- c) Los *activistas del partido* que son propensos a ser parte activa de un partido político. Además, su intención a participar en las campañas públicas y debates públicos es superior a la media.
- d) Los *orientados a los problemas partícipes* que participan en los debates públicos, campañas públicas y peticiones.
- e) Los *manifestantes* que se involucran en todos los modos de actividad de protesta como las manifestaciones legales e ilegales (desobediencia civil), peticiones y acciones de protesta en línea.
- f) Los *activistas completos* que se involucran en todo tipo de actividades es decir su participación política es tanto convencional como no convencional.

Junto al conocimiento, otro elemento importante para conseguir o explicar la participación política es el capital social donde tenemos como referencia a Putnam (1995) y su estudio *Bowling Alone* que nos maneja una disminución del capital social en los Estados Unidos; reflejado en la disminución del compromiso cívico, es decir, en la disminución de participación en las elecciones, en el interés sobre asuntos políticos, en la

membresía a asociaciones, en la confianza social. En este sentido, Rodríguez (2012) retomando la visión colectiva de Putnam nos indica que el capital social es necesario no nada más para el desarrollo económico de los grupos, sino también para su participación política.

Dentro del área del capital social, además de la confianza encontramos otro elemento como sería la formación de redes, donde Campbell (2013) nos indica que el ser humano es un ser social, por lo que además de los elementos individuales como la educación, la religiosidad, el conocimiento político y el deber cívico, la formación de redes sociales son también indicadores importantes de la participación política; es decir, los miembros en asociaciones son más proclives a participar en la política que los no miembros (Putnam, 1995), a su vez la formación de redes y la confianza generaran el sentimiento de solidaridad, que de acuerdo a Valdivieso (2007) ésta expresa capacidades sociales que permiten las acciones colectivas, además de ser un predictor importante de la participación política no convencional.

Asimismo se ha detectado que diferentes variables del entorno de la comunicación política influyen en la participación política. Al respecto Rojas (2006) sugieren que la conversación sobre política y el uso de los medios masivos de comunicación afecta el grado de participación en actividades cívicas; tanto directa como indirectamente, afectando también los niveles de interés, conocimiento, eficacia y sociabilidad de las personas; en este sentido, nos menciona que la conversación interpersonal tienen una influencia positiva sobre la política, ya que esta genera una ciudadanía activa con un nivel mayor de compromiso cívico.

Por otra parte, en el área de la comunicación política relacionada a los medios de comunicación se tienen dos teorías que se contraponen, la primera es la del malestar mediático, que indican que los procesos de comunicación política han provocado una disminución en el compromiso cívico de los ciudadanos; por ende, han generado la desafección, la apatía y el cinismo político; por otra parte, se tiene las teorías de la

movilización política que indican lo contrario, es decir, que los medios de comunicación fomentan la participación política en un sistema democrático.

En relación a lo anterior, García y Vázquez (2007) nos indican que “la evidencia empírica en su conjunto ofrece un apoyo recurrente a las teorías de la movilización política, siendo muy escasos los momentos en los que se ha hallado un soporte al videomalestar” (p.55). Por su parte, García (2005) indican que las teorías de la movilización al igual que las del malestar mediático apuntan a que existe un impacto significativo de los medios de comunicación en el público, pero a su vez, las teorías de la movilización indican que este impacto es positivo; es decir, promueven el compromiso cívico y la participación democrática. En este sentido, Norris (1996) nos indica que el consumo de noticias y televisión que trate sobre asuntos públicos se relaciona con mayor participación política por parte de los ciudadanos.

Dentro de las teorías de la movilización se tiene la teoría de Pippa Norris del “círculo virtuoso” que nos indica que las personas expuestas a noticias en general y en lo particular a las de campañas electorales, son más preparados políticamente, confían más en el gobierno y en el sistema político, además de son los más participativos en elecciones. Norris (2000) indica que “en el largo plazo, a través de una exposición repetida a la información, como en el proceso de socialización en la familia o en el puesto de trabajo, puede darse un círculo virtuoso donde los medios informativos y las campañas de los partidos sirvan para activar a los activos” (p.27). En este sentido, Schreiber y García (2004) concluyen en sus estudios de caso (España y Alemania) el predominio de la teoría del círculo virtuoso, ya que la exposición a medios de comunicación estimula la participación política y el interés hacia la política, además influyen en la percepción de la eficacia política por parte de los ciudadanos.

1.3. Justificación

En el contexto local del estado de Nuevo León son aún escasos los estudios que abordan la participación política de los ciudadanos, y en lo particular de los jóvenes; por ejemplo, se encuentran los estudios de Mariñez (2006) “Políticas públicas y participación de la

juventud; caso Nuevo León, México” y el de la Comisión Estatal Electoral del Estado de Nuevo León (2009) “Perfil del elector neolonés”. También se han encontrado investigaciones realizadas en Monterrey y su área metropolitana que se relacionan con nuestro estudio, como es el artículo publicado por Muñiz, Maldonado y López (2011) “Efectos de las prácticas comunicativas sobre las actitudes políticas de los jóvenes. El caso Monterrey, México”; la tesis doctoral de la Dra. Karla Rodríguez Burgos defendida en 2010 y titulada “Percepciones y valores asociados a la democracia en Monterrey”, la tesis doctoral del Dr. Francisco R. Sánchez García defendida en 2011 y titulada “La cultura política, identidad política y gobernabilidad en Monterrey”, la tesis doctoral de la Dra. Alma Rosa Saldierna Salas defendida en 2014 titulada “Análisis del efecto de los hábitos comunicativos en las actitudes políticas de los pre-ciudadanos en Nuevo León”

En relación a lo anterior, se considera que son escasos los trabajos académicos a nivel local (Monterrey y su área metropolitana) y más en lo particular que traten el tema de los factores que se relacionan o explican la participación política de los jóvenes, es esta situación la que motivo la realización del presente estudio.

1.4. Problema

Esta tesis doctoral tiene como problema de estudio conocer de qué manera factores como el conocimiento político, el interés hacia la política, la eficacia política, el capital social (conformado para el estudio por la solidaridad, la confianza en las instituciones y la membresía en asociaciones) y la comunicación política (conformada para el estudio por la atención a noticias y programas de política, conversación interactiva, la conversación interpersonal) se relacionan o explican el nivel y tipo de participación política de los jóvenes; además se pretende conocer que otros factores se asocian con esta participación.

1.5. Objetivos

La tesis tiene como objetivos, primeramente generar información que nos ayude a comprender y analizar la relación entre factores como el conocimiento político, el interés

hacia la política, la eficacia política, el capital social (conformado para el estudio por la solidaridad, la confianza en las instituciones y la membresía en asociaciones) y la comunicación política (conformada para el estudio por la atención a noticias y programas de política, conversación interactiva, la conversación interpersonal) con el nivel y tipo de participación política de los jóvenes en el área metropolitana de Monterrey Nuevo León. Además se tiene como segundo objetivo identificar que otros factores se pueden asociar con la participación política de éstos.

De los objetivos generales del estudio se desprenden los siguientes objetivos particulares:

- Determinar de qué manera el conocimiento político de los jóvenes se relaciona o explica su nivel y tipo de participación política.
- Detectar si el grado de interés hacia la política por parte de los jóvenes se relaciona o explica su nivel y tipo de participación política.
- Determinar de qué manera la sensación de eficacia política por parte de los jóvenes explica o se relaciona con su nivel y tipo de participación.
- Determinar si el capital social en los jóvenes explican o se relacionan con su nivel y tipo de participación política.
- Detectar si la comunicación política en los jóvenes explica o se relaciona con su nivel y tipo de participación política.
- Identificar que otros factores se pueden relacionar o explicar la participación política.

1.6. Hipótesis y preguntas de investigación

El conocimiento político es una variable que se vincula de manera positiva con la participación política, en este sentido, los jóvenes que demuestran un mayor conocimiento del sistema y de los actores políticos tendrán un mayor nivel de participación política, como se ha detectado en diferentes estudios, como lo muestran David (2012) y Muñiz (2012) al relacionarlo con la participación electoral. Por su parte, Brussino *et al* (2009) y David

(2012) lo relacionan con la participación política no convencional. En consideración a esta evidencia empírica previa se asumen la siguiente hipótesis de investigación:

HI1. Un mayor nivel de conocimiento político, generará un aumento en la participación política.

De la hipótesis anterior, formulada como una hipótesis general se desprenden las siguientes en lo particular:

HI1a. Un mayor nivel de conocimiento político, generará un aumento en la participación política electoral.

HI1b. Cuanto más alto es el conocimiento político, mayor será la participación política no convencional.

HI1c. Un nivel alto de conocimiento político, generará un aumento en la participación política convencional

En lo que corresponde al interés hacia la política, diferentes estudios como el de Brussino *et al* (2009) indican que quienes tienen un mayor interés en los asuntos político tienen un nivel alto de participación política en general, por ende, el nivel de interés por la dinámica política podría explicar la participación política electoral, además los niveles altos de interés en la política se relaciona con la participación política no convencional. Estos resultados sugieren formular la siguiente hipótesis:

HI2. Niveles más altos de interés hacia la política, generarán una mayor participación política.

De esta hipótesis que se formuló como una hipótesis general se desprenden las siguientes de manera particular:

HI2a. Un nivel alto interés hacia la política, aumentará la participación política convencional.

HI2b. Niveles más altos de interés hacia la política, aumentarán la participación política no convencional.

El sentimiento de eficacia política es una variable que estudios previos como los de Rodríguez *et al* (2009) y Brussino *et al* (2009) vinculan de manera positiva con la participación política y en lo particular con la participación política no convencional. La evidencia empírica nos lleva a formular la siguiente hipótesis de investigación

HI3. Un mayor nivel de sensación de eficacia política, traerá consigo un aumento en la participación política.

De ésta hipótesis general se desprende la siguiente hipótesis particular:

HI3a. Cuanto más alto es el sentimiento de eficacia política, mayor será la participación política no convencional.

De acuerdo a la evidencia empírica presentada en diferentes estudios como los de Putnam (1995), Valdivieso (2007), Rodríguez (2012) y Campbell (2013) el capital social (confianza social, membresía en asociaciones y el sentimiento de solidaridad) es una variable que se vincula de manera positiva con la participación política, en este sentido, los jóvenes que demuestran un mayor nivel de capital social tendrán un mayor nivel de participación política. En consideración a esta evidencia empírica previa se asumen las siguientes hipótesis de investigación:

HI4. Un mayor nivel capital social, generará un aumento en la participación política.

De esta hipótesis que se formuló como una hipótesis general se desprenden las siguientes en lo particular:

HI4a. Un nivel alto de membresía en asociaciones, generará un aumento en la participación política convencional.

HI4b. Cuanto más alto es el nivel de confianza en instituciones gubernamentales, mayor será la participación política no convencional.

HI4c. Un mayor nivel de confianza en instituciones gubernamentales, traerá consigo un aumento en la participación política convencional.

HI4d. Niveles más altos de confianza en instituciones no gubernamentales, aumentarán la participación política convencional.

HI4e. Un mayor nivel de solidaridad, aumentara la participación política no convencional.

HI4f. Niveles más altos de solidaridad, generarán una mayor participación política convencional.

En el área de la comunicación política se tienen variables como la atención a noticias y a programas de política, que de acuerdo a estudios como los de Norris (1996) (2000), Schreiber y García (2004), García (2005) y García *et al.* (2007) se relacionan de manera positiva con la participación política de los ya activos, por otra parte, se tiene a la conversación política, que de acuerdo a la evidencia empírica encontrada en estudios como los de Rojas (2006), Rodríguez *et al.* (2009) y Muñiz *et al.* (2011) se relaciona de manera positiva con la participación política. Considerando la evidencia empírica previa se asumen las siguientes hipótesis de investigación:

HI5. A niveles más altos de comunicación política, mayor nivel de participación política.

De esta hipótesis que se formuló como una hipótesis general se desprenden las siguientes en lo particular:

HI5a. Un mayor nivel de atención a noticias y programas de política, aumentara la participación política no convencional.

HI5b. A niveles más altos de atención a noticias y programas de política, mayor participación política convencional.

HI5c. Un alto nivel de conversación política interactiva, provocará un mayor nivel participación política no convencional.

HI5d. Un nivel alto de conversación política interpersonal, generará un aumento en la participación política convencional.

Preguntas de investigación:

1. ¿Qué factores tienen un mayor nivel explicativo sobre los diferentes tipos de participación política (electoral, convencional y no convencional)?
2. ¿Qué factores se relacionan con la participación política?
3. ¿De qué manera participan políticamente los jóvenes?

1.7. Marco conceptual

En lo que corresponde a esta sección se definirán los principales conceptos científicos del estudio.

1) Capital social: De acuerdo a Putnam (1995) “el capital social se refiere a las características de la organización social como redes, normas y confianza social que facilitan la coordinación y la cooperación para beneficio mutuo” (p.67). Desde esta perspectiva se estaría hablando de una estructura representada por las redes, que estarían reguladas por un sistema cultural en lo que encontraríamos la confianza y las normas. Por otra parte, la confianza se genera hacia el interior de una asociación o grupo y está a su vez, genera la cooperación (solidaridad) hacia el interior del grupo. Por otra parte las normas de reciprocidad reducen los costos de transacción hacia el interior del grupo y esto facilita la cooperación. El estudio retoma al capital social desde una visión colectiva, es decir, los individuos que pertenecen a una sociedad con altos niveles de capital social tendrán menores costos para participar en acciones colectivas, por lo tanto, se espera que esto genere niveles más altos de participación política.

2) Comunicación política: conceptualizada de acuerdo a Mazzoleni (2010) “como el intercambio y la confrontación de los contenidos de interés público – político que produce el sistema político, el sistema de los medios y el ciudadano – elector” (p.36). En este concepto se agrupan los factores que intervienen en el proceso de comunicación política como son los emisores, actores, contenidos, intercambios y destinatarios. Por otra parte,

Reyes (2007) nos indica que la comunicación política tiene como finalidad que los ciudadanos se enteren de las decisiones que toman los gobernantes y que les puede afectar de manera directa o indirecta, además es mediante la comunicación política la forma en que los ciudadanos pueden conocer a sus gobernantes y expresar sus ideas; en este sentido, afirma que comunicar es un acto de naturaleza política, y que “ la comunicación política en este contexto es el vínculo que facilita el proceso de información en cuanto a su alcance, significado y posibilidades, y es fundamental para el funcionamiento de los sistemas políticos”(p.114).

3) Conocimiento político: es el acervo cognitivo en base al cual se genera la capacidad de entendimiento que tiene una persona sobre los actores políticos y su esfera de competencia, y la conformación del sistema político en sus diferentes niveles. Brussino *et al.* (2009) definen el conocimiento político “como el nivel de entendimiento que un sujeto tiene de la dinámica política en la cual está inmersa (p.281). A su vez, Muñiz (2012) lo define como “un componente cognitivo que refleja el nivel de entendimiento que poseen los ciudadanos sobre el funcionamiento político dentro del cual se encuentran inmersos” (p.60).

4) Cultura política: En consideración al enfoque sistémico de Almond y Verba y haciendo referencia a las conceptualizaciones de Bobbio, Matteucci y Pasquino (2007), Durand (2004), se define a la cultura política como un conjunto de creencias, valores, actitudes y normas que forman parte del acervo simbólico político internalizado por un individuo (o colectividad) que representa su estatus – rol, que a su vez, lo identifican en como parte del entorno de un sistema político o como miembro del mismo, entre los cuales existe una relación de interacción e influencia recíproca.

5) Eficacia política: se conceptualiza como la creencia subjetiva de una persona o grupo de personas en relación a la capacidad que tienen para influir en los asuntos políticos. Mazzoleni (2010) nos dice que “uno de los determinantes psicológicos de la participación es la sensación de eficacia que tenga o no el ciudadano, que depende a su vez del grado de apertura que percibe en el sistema político, de la capacidad de respuesta del sistema a sus impulsos participativos” (p.286).

6) Interés hacia la política: Es la actitud de interés que el individuo tiene frente a los acontecimientos o actos que se relacionan con la política. Galais (2012) lo define como el equivalente al nivel en que el ciudadano está dispuesto a tomar y procesar la información relacionada con los temas políticos, en este sentido, es la actitud de interés que el individuo tiene frente a los acontecimientos o actos que se relacionan con la política.

7) Participación política: es tradicionalmente considerada como la acción o actividad que los ciudadanos exteriorizan para intervenir en la selección de sus representantes e incidir directa o indirectamente en la toma de decisiones por parte del gobierno (Murga, 2009). Para el presente estudio, es la acción política que los ciudadanos manifiestan para demostrar sus apoyos o demandas al sistema político; por ende, la participación política es considerada como la acción que presentan los ciudadanos en formas de apoyos y demandas (outputs) al sistema; a su vez, si se considera la manera en que los ciudadanos buscan incidir en las decisiones y las políticas tomadas por la autoridad en el sistema político, la participación política es considerada como entradas al sistema político (inputs) que le servirán a éste de referencia para llevar a cabo acciones y toma de decisiones que servirán de retroalimentación al propio sistema y al actor político.

8) Participación política electoral: es la manera en que los ciudadanos eligen a sus representantes, para que sean éstos los que en consideración a ellos tomen las decisiones dentro del sistema político. A su vez, el ciudadano es conceptualizado como votante, es decir, la persona que acude en una elección a externar su preferencia hacia un partido político o candidato mediante la emisión de su voto a favor del aspirante de su preferencia; en este sentido, Sabucedo y Sobral (1986) definen al votante “como alguien que intenta maximizar su decisión, esto es, optará por aquella alternativa que mejor represente sus intereses o que defienda una visión de la sociedad más próxima a la suya” (p. 10).

9) Participación política convencional: serían aquellas formas de participación tradicional como promover a un candidato, pertenecer a un partido político, colaborar en una campaña, etc., que son formas de influir en las decisiones de la autoridad. Brussino *et*

al. (2009) menciona que la participación convencional tiene una función legitimadora del orden establecido.

10) Participación política no convencional: Sandoval y Hatibovic (2010) representa aquellas acciones voluntarias que tienen como finalidad influir directa o indirectamente en las diferentes esferas de la vida social y cultural de una comunidad, la forma en que se lleva a cabo es mediante la participación en una marcha, boicot o en acciones de desobediencia civil. Por su parte, Brussino *et al.* (2009) nos indica que las acciones no convencionales tienden a movilizar el descontento y las expectativas de cambio social.

11) Sistema: Almond (1956) nos dice que “el concepto de sistema implica una totalidad de unidades de referencia, en interdependencia e interacción entre las unidades, y una cierta estabilidad en la interacción de estas unidades” (p.393). Por su parte, Andrade (2012) nos expresa que en el enfoque sistémico se considera al “objeto de estudio como un conjunto de partes interdependientes, el cual, además, se caracteriza porque su estructura y sus funciones lo distinguen del medio ambiente en el que está inmerso y permite establecer la relación entre sistemas diversos”(p.276).

12) Sistema de acción: Al considerar la acción como sistema Parsons (1984) nos indica que “la acción es un proceso en el sistema actor – situación que tiene significado motivacional para el actor individual o, en el caso de una colectividad, para sus componentes individuales” (pág7), es decir, la acción se fundamenta en los procesos y estructuras por los cuales los seres humanos se plantean intenciones significativas, que se enfocan en situaciones específicas; a su vez, es importante señalar que el sistema de acción concreto está conformado por diferentes elementos como son el actor que cumple la acción, la finalidad hacia la cual el actor orienta la acción, la situación inicial de la cual se desarrollan nuevas líneas de acción, las orientaciones normativas y las orientaciones valorativas, es decir, los valores subjetivos.

13) Sistema político: Easton (2001) define a un sistema político como “aquellas interacciones por medio de las cuales se asignan autoritariamente valores en una sociedad; esto es lo que lo distingue de otros sistemas de su medio” (p. 224).

14) Sistema social: es un conjunto de actores en constante interacción; además, estas interacciones tienen como fundamento un sistema simbólico culturalmente constituido, en este sentido, Parsons (1984) nos dice que “el sistema social consiste en una pluralidad de personas interactuantes, motivadas por una tendencia a la optimación de la gratificación” (p.5). Por su parte, Deutsch (1998) nos indica que un sistema social no es estático, por lo que podría cambiar sus metas o estructuras internas en relación a que algunos de sus elementos y funciones ya no pueden ser viables frente a otros elementos o funciones; en este sentido, todo problema relacionado con un cambio de metas o autotransformación tiene su origen en una importante tensión que se presenta en el sistema de integración (cultural).

1.8. Modelo de investigación

Se efectuará una investigación con un enfoque mixto en dos fases: La primera fase será un estudio cuantitativo correlacional, esto nos ayudará a comprender desde la perspectiva cuantitativa, si factores como el conocimiento político, el interés hacia la política, la eficacia política, el capital social (conformado por la confianza en instituciones, la membresía en asociaciones (formación de redes) y la solidaridad), comunicación política (para el estudio se conforma por la atención a noticias y programas de política, conversación interactiva y conversación interpersonal) predispone el nivel de participación política electoral, convencional y no convencional. Este acotamiento cuantitativo nos ayudará a comprender de qué manera, los factores ya mencionado se relacionan o explican los diferentes tipos de la participación política que se tomaron para el estudio. En la segunda fase se buscará mediante un estudio cualitativo descriptivo, ratificar la influencia de los factores del primer estudio o detectar que otros factores se relacionan con la participación política.

1.9. Diseño de investigación

Para la primera fase de nuestra investigación tomando como referencia a Cobertta (2007) Hernández, Fernández y Baptista (2010) se manejará un estudio cuantitativo con un diseño no experimental de corte transversal; la finalidad de utilizar este diseño es ubicar

cuál es la relación entre nuestras variables independientes que son el conocimiento político, el interés hacia la política, la eficacia política, el capital social (conformado por la confianza en instituciones, la membresía en asociaciones (formación de redes) y la solidaridad) y la comunicación política (para el estudio se conforma por la atención a noticias y programas de política, conversación interactiva y conversación interpersonal) las variables dependientes que son la participación política electoral, convencional y no convencional, utilizando la encuesta de opinión como instrumento y aplicando el cuestionario para la recolección de datos en un tiempo único.

En esta fase se toma como instrumento el estudio la encuesta realizada por la Facultad de Ciencia Política y Administración Pública: “La Cultura Política en el Escenario Postelectoral. Influencia de las Elecciones Presidenciales y Locales de 2012 en la Ciudadanía de Nuevo León” dirigido por el Dr. Carlos Muñoz Muriel; ya que se colaboró en el diseño del cuestionario y la aplicación de la encuesta.

En la fase cuantitativa primeramente se realizó un análisis descriptivo de los ítems que conforman cada una de las variables, para después analizar cada una de las variables como un constructo, esto se realizó con la finalidad de conocer a la muestra como sujeto de investigación. En una segunda etapa se realizó un análisis correlacional para determinar la relación entre las variables. Finalmente se realizó una regresión lineal múltiple con las variables independientes que se asocian con las dependientes, para de esta manera identificar si las variables independientes eran explicativas de las dependientes.

Para la segunda fase de nuestra investigación que es el estudio cualitativo se toma como referencia a Hernández *et al.* (2010), Flick (2007), Álvarez- Gayou (2003) utilizando como instrumento los grupos de enfoque cuyas ventajas de acuerdo a Álvarez- Gayou (2003) son: primeramente le dan la oportunidad al investigador de interactuar con los participantes para poder hacer aclaraciones, proporcionan un gran número de datos en las propias palabras de los participantes, tienen un efecto sinérgico ya que permiten profundizar en el tema, los resultados obtenidos son fáciles de entender. Para esta fase se

realizaron dos grupos de enfoque con la finalidad de identificar qué factores influyen en la participación política de los jóvenes participantes.

1.10. Matriz de Congruencia

“Factores que se relacionan o explican la participación política de los jóvenes en el área Metropolitana de Monterrey”

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVOS GENERALES	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	MARCO TEÓRICO
Conocer de qué manera factores como el conocimiento político, el interés hacia la política, la eficacia política, el capital social (conformado para el estudio por la solidaridad, la confianza en las instituciones y la membresía en asociaciones) y la comunicación política (conformada para el estudio por la atención a noticias y programas de política, conversación interactiva, la conversación interpersonal) se relacionan o explican el nivel y tipo de participación política de los jóvenes; además se pretende conocer que otros factores se asocian con esta participación.	<p>¿Qué factores tienen un mayor nivel explicativo sobre los diferentes tipos de participación política (electoral, convencional y no convencional)?</p> <p>¿Qué factores se relacionan con la participación política?</p> <p>¿De qué manera participan políticamente los jóvenes?</p>	El primer objetivo es generar información que nos ayude a comprender y analizar la relación entre factores como el conocimiento político, el interés hacia la política, la eficacia política, el capital social (conformado para el estudio por la solidaridad, la confianza en las instituciones y la membresía en asociaciones) y la comunicación política (conformada para el estudio por la atención a noticias y programas de política, conversación interactiva, la conversación interpersonal) con el nivel y tipo de participación política de los jóvenes en el área metropolitana de Monterrey Nuevo León. Además se tiene como segundo objetivo identificar que otros factores se pueden asociar con la participación política de éstos.	<p>Determinar de qué manera el conocimiento político de los jóvenes se relaciona o explica su nivel y tipo de participación política.</p> <p>Detectar si el grado de interés hacia la política por parte de los jóvenes se relaciona o explica su nivel y tipo de participación política.</p> <p>Determinar de qué manera la sensación de eficacia política por parte de los jóvenes explica o se relaciona con su nivel y tipo de participación.</p> <p>Determinar si el capital social en los jóvenes explica o se relacionan con su nivel y tipo de participación política.</p> <p>Detectar si la comunicación política en los jóvenes explica o se relaciona con su nivel y tipo de participación política.</p> <p>Identificar que otros factores se pueden relacionar con la participación política.</p>	<p>Gabriel Almond</p> <p>Roberto Bobbio</p> <p>Michelangelo Bovero</p> <p>Robert Dahl</p> <p>Karl W. Deutsch</p> <p>Víctor M. Durand</p> <p>David Easton</p> <p>Robert K. Merton</p> <p>Pippa Norris</p> <p>Talcott Parson</p> <p>Robert Putnam</p> <p>Sidney Verba</p> <p>Ludwig von Bertalanffy</p>

HIPÓTESIS	VARIABLES	MÉTODO	INSTRUMENTO DE MEDICIÓN
<p>HI1. Un mayor nivel de conocimiento político, generará un aumento en la participación política.</p> <p>HI2. Niveles más altos de interés hacia la política, generarán una mayor participación política.</p> <p>HI3. Un mayor nivel de sensación de eficacia política, traerá consigo un aumento en la participación política.</p> <p>HI4. Un mayor nivel capital social, generará un aumento en la participación política.</p> <p>HI5. A niveles más altos de comunicación política, mayor nivel de participación política.</p>	<p>Dependientes</p> <p>Participación electoral</p> <p>Participación no convencional</p> <p>Participación convencional</p> <p>Independientes</p> <p>Conocimiento político</p> <p>Interés hacia la política</p> <p>Eficacia política</p> <p>Capital Social</p> <p>Comunicación Política</p>	<p>Estudio cuantitativo correlacional</p> <p>Estudio cualitativo descriptivo</p>	<p>Estudio cuantitativo:</p> <p>Encuesta: Se realizaron entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas.</p> <p>Estudio cualitativo:</p> <p>Se realizaron dos grupos focales</p>

Capítulo II

El enfoque sistémico para el estudio de la participación política

En este capítulo se define primeramente la Teoría General de Sistemas tomando como punto de referencia a Ludwig von Bertalanffy que nos indica que existen leyes generales de aplicables a cualquier sistema, independientemente de sus elementos e interacciones entre éstos y su ambiente, en segundo término se trabaja la teoría de sistemas desde una perspectiva sociológica funcionalista representada por Robert K. Merton, David Easton y Talcott Parsons, para después estudiar la conceptualización que hace Karl W. Deutsch sobre el sistema político. Tomando como base el marco conceptual anterior al final del capítulo se aplica la teoría de sistemas para crear el modelo conceptual del estudio que está enfocado en la participación política.

2.1. Teoría General de Sistemas

La teoría general de sistemas fue propuesta como tal por Ludwig von Bertalanffy en la Universidad de Chicago en 1937 en un seminario de Charles Morris; pero es hasta 1969 cuando se publica su libro Teoría General de Sistemas. Bertalanffy (1976) considera que “existen leyes generales de sistemas aplicables a cualquier sistema de determinado tipo, sin importar las propiedades particulares del sistema ni de los elementos participantes” (p.37); esta teoría nos da una visión científica de como aproximarse a la representación de la realidad.

La teoría general de sistemas tiene como propósitos generar una visión holística de la realidad, concebir principios universales aplicables a cualquier sistema en general; un sistema está conformado por elementos (con propiedades específicas), que interactúan y se interrelacionan afectándose mutuamente; desde la perspectiva sistémica se estudia al fenómeno como un todo organizado; por lo que, Bertalanffy retoma para su teoría la premisa aristotélica que nos indica que “el todo es más que la simple suma de las partes”.

Desde esta perspectiva Vallés (2006) nos comenta que “un sistema sería cualquier organización compleja que recoge y transmite información, genera actividades y genera resultados” (p. 48).

En este sentido, se podría indicar que un sistema se define como un conjunto de componentes en constante interacción donde la modificación de uno de los elementos afectaría al todo, por lo tanto, no es posible conocer a cada una de las partes sin tener una conceptualización de la totalidad, por lo tanto la suma de cada una de las partes no representa a la totalidad; es decir, un sistema de forma general puede ser considerado como un conjunto de interacciones entre variables considerando a éstas como parte de un todo; o como lo menciona Almond (1956) “el concepto de sistema implica una totalidad de unidades de referencia, en interdependencia e interacción entre las unidades, y una cierta estabilidad en la interacción de estas unidades” (p.393)

Los elementos de un sistema pueden ser conceptualizados como los componentes del mismo, que en conjunto pueden ser representados como un modelo; las interacciones que se identifican entre estos elementos pueden ser consideradas como la estructura del sistema; ya que todos los sistemas abiertos son considerados como un procesador de entradas y salidas, es importante definir que las entradas (inputs) son los recursos que ingresan del ambiente y que son indispensables para comenzar el ciclo de actividades de un sistema, a su vez, las salidas (outputs) sirven como función de un sistema mayor o como retroalimentación hacia el interior del mismo que le permite al actor político tomar decisiones.

De acuerdo a Arnold y Osorio (1998) los objetivos generales de la teoría general de sistemas son: primeramente desarrollar una terminología universal que se aplicable a todo tipo de sistema, permitiendo describir sus características y funciones, en segundo término es desarrollar un conjunto de leyes aplicables a todos los comportamientos y por último promover una formalización (matemática) de estas leyes (p.40). En relación a lo anterior, una teoría general de sistemas tiene como finalidad representar la realidad o el fenómeno estudiado desde una perspectiva global, es decir, como un todo organizado en

interacción y no a las partes por separado; es aquella mediante la cual se crean leyes generales que nos permiten describir las características y funciones de cualquier sistema; esta teoría se opone a la visión atomista que surge de la física newtoniana que afirma que la sociedad está compuesta por partes independientes, donde se afirma que el todo no es más que la suma de las partes.

A su vez, García (1995) nos presenta la siguiente clasificación de sistemas:

1. Por la complejidad de los elementos que lo conforman los divide en simples, que sería la unidad básica, y complejos que estarían integrados por diferentes subsistemas, que a su vez, éstos también podrían estar conformados por otros subsistemas.
2. Por la naturaleza de los sistemas los divide en reales (concretos) que son en los que encontramos una verdadera actividad, y lógicos (abstractos) son los que representan cognitivamente a un sistema real. Dentro de los sistemas reales encontramos a los sistemas naturales cuyo origen es la propia naturaleza, los artificiales creados por el ser humano y los sociales que son resultado de la convivencia del ser humano.
3. Por la naturaleza de sus relaciones con el entorno que los rodea los divide en cerrados que no intercambian materia, y abiertos que es el sistema real o concreto cuyas fronteras son permeables a la transmisión de la materia, energía o datos de su ambiente; en este sentido, un sistema abierto establece relaciones con el entorno que lo rodea. (en términos precisos, no debe admitirse un sistema cerrado).

Andrade (2012) nos expresa que en el enfoque sistémico se considera al “objeto de estudio como un conjunto de partes interdependientes, el cual, además, se caracteriza porque su estructura y sus funciones lo distinguen del medio ambiente en el que está inmerso y permite establecer la relación entre sistemas diversos”(p.276). El presente estudio se enfoca en el individuo como un sistema abierto, de acuerdo a Arnold *et, al* (1998) los sistemas abiertos “importan y procesan elementos (energía, materia, información) de sus ambientes y esta es una característica propia de todos los sistemas vivos” (p. 48). El ambiente puede ser definido como el área o espacio donde se producen

los eventos y factores que influyen en un sistema; es importante mencionar que el sistema es selectivo y toma de su ambiente la energía, materia e información que de éste requiere.

La visión del estudio se centra en la relación entre el ambiente y el sistema, es decir, se enfoca en un sistema abierto con interacciones dinámicas con su entorno. Por lo anterior, se presenta al individuo como un sistema abierto que establece intercambios con su entorno y en base a estas interacciones se genera la acción social que tiene una determinada finalidad. A su vez, es importante conceptualizar al ambiente como el espacio donde se generan los acontecimientos y factores que influyen en el comportamiento de un sistema, en este caso sería en el comportamiento del individuo.

2.2. La teoría general de sistemas y su influencia en el funcionalismo sociológico estadounidense

La teoría general de sistemas tiene gran influencia en el funcionalismo sociológico estadounidense; autores como Merton, Easton, Parsons, Almond y Verba han utilizado la teoría sistema como marco de referencia en sus obras; por lo tanto, en el presente capítulo se hace referencia al trabajo de los primeros tres autores, ya que en lo que corresponde a Almond y Verba se estudiará en el siguiente capítulo donde se desarrolla el enfoque sistémico que ellos dan al concepto de cultura política y en lo particular al estudio de cultura cívica.

2.2.1. Robert K. Merton

Para Merton no existe una función universal o absoluta, es decir, no existe un universalismo funcional ya que podemos encontrar equivalentes funcionales, disfunciones y afunciones, es claro que las sociedades no cuentan con un nivel alto de unificación en lo que corresponde a sus actividades, es decir, sus creencias o cultura. Lo que es funcional para un grupo determinado no es válido necesariamente para otro. Desde esta perspectiva Merton (1992) nos indica que “el armazón teórico del análisis funcional debe requerir expresamente que se especifique las unidades para las cuales es funcional una manifestación social o cultura dada” (p.103).

Por otra parte, es importante considerar que una manifestación social puede generar diferentes consecuencias ya sean éstas funcionales o disfuncionales para las personas, grupos o subgrupos y para la estructura cultural de una sociedad. Es significativo señalar que no toda manifestación social o cultural debe tener necesariamente una función. Como ya se mencionó no solo existen funciones sino también disfunciones y afunciones, desde la perspectiva de Merton (1992) las funciones son las consecuencias que se pueden observar y que además favorecen el ajuste o adaptación de un determinado sistema; a su vez, define a las disfunciones como las consecuencias observadas que no favorecen el ajuste o adaptación del sistema; en lo que corresponde a las afunciones considera a éstas fuera del sistema.

Las funciones se pueden dividir en funciones *manifiestas* que son las consecuencias objetivas que los miembros del sistema buscan y las reconocen como aquellas que contribuyen a la adaptación o ajuste del sistema frente a los cambios que se le puedan presentar; es decir, son aquellas que permiten al sistema tener la capacidad de adaptarse a los cambios que se le presenten; por otra parte, las funciones *latentes* que son aquellas que los miembros del sistema no buscan, no desean que se produzcan, por lo que son aquellas que se producen de manera involuntaria.

Por otra parte, es significativo indicar que las funciones y estructuras de una sociedad no se encuentran estáticas, sino que son dinámicas, es decir, que se encuentran en un constante cambio y adaptación, y en este caso es el concepto de disfunción considerada como la tensión que se puede producir en el nivel estructural, el que nos permite desde una perspectiva analítica estudiar la dinámica de cambio que se pueden presentar en las estructuras sociales o en la cultura de una sociedad; en este sentido Merton (1992) nos indica que la disfunción “ implica el concepto de esfuerzo, tirantez y tensión en el nivel estructural, proporciona una actitud analítica para el estudio de la dinámica y el cambio” (p.129).

2.2.2. La teoría de sistema político de Easton

Un sistema de forma general puede ser considerado como un conjunto de interacciones entre variables; de acuerdo a Easton (2006) “el análisis sistémico arranca, en general, de la concepción de la vida política como un conjunto delimitado de interacciones, enclavado en otros sistemas sociales y rodeado por ellos, y a cuya influencia está constantemente expuesto” (p.48). Por otra parte, un sistema puede ser como toda organización compleja que recibe y transmite información, generando actividades y produciendo resultados. En este sentido, la vida política es un sistema de conducta, donde los miembros del sistema político interactúan en éste, y a su vez forman parte de su ambiente.

En este sentido, un sistema político, es un sistema de conducta que genera interacciones entre los actores del sistema, que se distinguen de manera clara de su entorno, pero que a su vez, están influenciados por éste; además, un sistema político debe de tener la capacidad de regular las tensiones que se producen dentro del mismo ya sea por factores internos o del ambiente con el cual interactúa, en este sentido, debe de ser capaz de responder o enfrentar estas tensiones mediante la toma de decisiones que tienen como base la información que se genera dentro del sistema.

Easton (2001) define a un sistema político como “aquellas interacciones por medio de las cuales se asignan autoritariamente valores en una sociedad; esto es lo que lo distingue de otros sistemas de su medio” (p. 224). Desde esta perspectiva se habla de una asignación autoritaria cuando los individuos se someten de manera obligatoria a ella ya sea por interés, tradición, lealtad, legitimidad o legalidad. Las interacciones políticas son aquellas se enfoca en la asignación autoritaria de valores dentro de una colectividad, por lo tanto, cuando se habla de interacciones dentro del sistema político nos referimos aquellas que el gobernado está obligado a aceptar.

El análisis sistémico se funda sobre las premisas generales que se indican a continuación (Easton, 2006 p. 48).

1. Sistema. Es útil considerar la vida política como sistema de conducta.

2. Ambiente. Un sistema se puede distinguir del ambiente en que existe y está abierto a influencias procedentes de él.
3. Respuesta. Las variaciones que se produzcan en las estructuras y en los procesos dentro de un sistema se pueden interpretar con provecho como esfuerzos alternativos, constructivos o positivos, de los miembros del sistema, para regular o enfrentar una tensión que procede tanto de fuentes ambientales como internas.
4. Retroalimentación (feedback). La capacidad de un sistema para subsistir frente a una tensión está relacionada con la presencia y naturaleza de la información y demás influencias que vuelven a sus actores y a los que toman las decisiones.

Por otra parte, la vida política como sistema de conducta, se enfoca en las acciones de los miembros del sistema político, ya sea generando información en relación a las demandas y apoyos que se generan dentro del ambiente con el cual interactúan, o tomando decisiones de acuerdo a la información recibida, este proceso debe de crear una retroalimentación en relación a su entorno que le permite al sistema mantenerse y hacer frente a las tensiones que se le puedan presentar.

El ambiente de un sistema político estaría conformado por los ámbitos social y físico, que a su vez, junto con el político forman parte de un sistema social. Desde esta perspectiva el ser humano forma parte de los diferentes sistemas que integran un sistema social general; pero es su tipo de interacción (enfocadas principalmente a la asignación autoritaria de valores en el contexto de una sociedad) la que en un determinado momento lo va a colocar como parte del ambiente o como parte del sistema político. En este sentido, el ambiente es la parte social y física que se encuentre fuera de los límites de lo que denominamos un sistema político, pero como ya se mencionó junto con éste conforman un sistema social general.

Los componentes del ambiente total de un sistema político son: el ambiente intrasocietal conformado por un sistema ecológico, biológico, sistemas de la personalidad y sistemas sociales, que a su vez este último lo conforman los subsistemas de cultura, estructura social, económico, demográfico, etc.; y el ambiente extrasocietal (sociedad internacional)

conformado por los sistemas políticos internacionales (sistemas políticos individuales, Naciones Unidas, OTAN, etc.), ecológico internacional y los sistemas sociales internacionales (sistema cultural internacional, estructura social internacional, sistema económico internacional, demográfico internacional, etc.).

La respuesta dentro del sistema político está relacionado con las acciones o la toma de decisiones, es decir, por la actuación de los miembros del sistema en base a la información obtenida; y que tiene como finalidad regular o encausar las tensiones que se generen dentro del sistema ya sea por motivos internos o de su entorno. Por otra parte, la retroalimentación del sistema es necesaria, ya que permite valorar la información, que regresa a los actores encargados de la toma de decisiones, y de esta manera se obtiene la permanencia del sistema frente a las tensiones que se le presenten ya sean éstas internas o externas.

Easton (2006) nos indica que las personas que forman parte de un sistema político se les dará el nombre de “miembros” del sistema, es decir, son aquella persona que juega un rol determinado con respecto a la vida política; esto se da independientemente que su participación sea pasiva, es decir, aquel que acata las decisiones tomadas por la autoridad, o activa quien representa la autoridad y toma estas decisiones imponiendo autoritariamente los valores en la sociedad.

Dentro de un sistema político encontramos los insumos (inputs) ya sean apoyos o demandas (cuantitativas o cualitativas) que tienen su origen en el ambiente (entorno) conformado por los diferentes sistemas que quedan fuera del sistema político, generando como respuesta las acciones y decisiones por parte de la autoridad, es decir, los productos o producción de decisiones políticas (outputs) que entran en un ciclo de retroalimentación con el ambiente que sirve de base a la autoridad para generar información que sirva para regular la tensión dentro del sistema y persistir como tal.

Por otra parte, es importante destacar que el sistema político debe de tener la capacidad de regular las demandas o exigencias, ya que en el momento que éste pierda esa capacidad se puede generar una sobrecarga, que traiga consigo la ruptura del sistema; para que no suceda lo anterior el sistema debe de ser un mecanismo de expresión de interés de movimientos sociales, grupos de presión, además debe tener la capacidad de articular éstos intereses a través de los partidos políticos.

Factores que aseguran la regulación o el mantenimiento del sistema:

1. Estabilidad: es considerada como la tendencia de las variables o elementos de un sistema a perdurar hacia el interior de los límites determinados y reconocibles, independientemente de los impulsos que se produzcan dentro del propio sistema.
2. Equilibrio: es un estado de reposo que tiene como origen la interacción entre fuerzas opuestas, que a su vez, se hacen contrapesos.
3. Homeostasis: es la capacidad que tiene el sistema para mantener la estabilidad dentro de los procesos de cambio.

El sistema político desempeña las siguientes funciones para regular las capacidades o exigencias dentro del mismo:

1. Capacidad de sus miembros para expresar intereses por medio de los grupos de presión como sindicatos u organismos no gubernamentales.
2. Regulación de intereses: es la capacidad que tiene el sistema en función de la complejidad y cantidad de exigencias de saberlas diferenciar estructuralmente, para poder identificarlas y responder a manera de outputs.
3. Agregación de intereses que permite o propicia la simplificación de las demandas, que pueden ser expresadas, reguladas y articuladas.

Cuando se hace el análisis de un sistema político, se estudia las acciones o actividades políticas de los miembros del sistema en interacción con su entorno y hacia el interior del propio sistema; es decir, no se estudian en lo general las acciones del individuo, sino en lo particular solo aquellas relacionadas con su actividad política. Por otra parte, el sistema político recibe del ambiente demandas y apoyos (inputs) mismos que son procesados por

el propio sistema, generando la información que requieren los órganos de autoridad para llevar a cabo acciones o toma de decisiones (outputs) que deben de dar respuesta a las demandas; a su vez, estas acciones o decisiones que se producen como respuesta deben de ser evaluadas, generando consigo una retroalimentación a los actores políticos, que le debe permitir al sistema responder a las tensiones que se puedan generar tanto en su entorno como en el interior del propio sistema.

Las sobrecargas en el sistema político generadas por el aumento de las demandas y la disminución de los apoyos, pueden generar su destrucción, si éste no regula adecuadamente las tensiones que se le presentan; es importante mencionar que los sistemas políticos son dinámicos, es decir, que experimentan tensiones y procesos de cambio, por lo que deben de tener la capacidad de mantener la estabilidad dentro de los procesos de cambio (homeostasis), en este sentido, debe regular los cambios que se le presenten, de tal manera que se busque el equilibrio.

2.2.3. La teoría de sistema social de Talcott Parsons

Un sistema social está conformado por un conjunto de actores en constante interacción; además, estas interacciones tienen como fundamento un sistema simbólico culturalmente constituido, en este sentido, Parsons (1984) nos dice que “el sistema social consiste en una pluralidad de personas interactuantes, motivadas por una tendencia a la optimización de la gratificación” (p.5). En este sentido, nos indica que un sistema social es un sistema de acción cuyos elementos esenciales son el actor y su situación.

Para Parsons las unidades de los sistemas sociales son primeramente el acto, ya que éste forma parte del proceso de interacción del actor que lo externa y los otros actores sociales; otra unidad fundamental es el actor como conjunto compuesto de estatus y roles; en este sentido, el estatus – rol es la unidad que se relaciona con la participación del actor, ya que el estatus simboliza el aspecto posicional del actor frente a otros actores y el rol representa lo que el actor hace en sus relaciones con otros actores; otra unidad del sistema social es la colectividad considerándola como actor y a su vez como objeto del mismo sistema interactuando con el actor individual.

Los prerequisites funcionales del sistema social nos indican que un sistema social no debe estar estructurado de manera tal, que sea incongruente con las condiciones de funcionamiento de los actores individuales como componentes del sistema; además es importante que estos actores estén motivados para actuar conforme al sistema de roles que les corresponde, como nos indica Parsons (1984) “positivamente en relación a las expectativas y negativamente en la abstención de toda conducta desviada” (p.21).

A su vez, para evitar la conducta desviada o el conflicto en un nivel tal que sea incompatible con la estabilidad y el desarrollo ordenado del sistema, es necesario evitar las pautas culturales que fallan al determinar un mínimo de orden, es decir, reducir al mínimo la conducta potencialmente negativa para el sistema y la motivación para realizarla. La conducta desviada debe ser planteada como un problema que debe ser contrarrestado con mecanismos de control, sino ésta producirá dentro del sistema consecuencias disfuncionales.

Otros prerequisites funcionales importantes son primeramente la satisfacción mínima de necesidades de los actores individuales, éstas se enfoca en conseguir reacciones favorables de los otros actores y evitar las desfavorables; por otra parte, encontramos a las pautas culturales como prerequisites esenciales, por ello, es significativo mencionar que es primordial que existan condiciones sociales mínimas necesarias para la creación, mantenimiento y desarrollo de los sistemas culturales en general. Dentro de éstas pautas culturales encontramos un lenguaje, conocimiento empírico, simbolismo expresivo y una orientación de valor.

Por otra parte, es relevante comentar que todo sistema tiene un aspecto cibernético de control, por medio del cual los sistemas que poseen grandes cantidades de información pero a su vez poca energía, regulan a otros sistemas con gran energía y poca información; de acuerdo a Parsons (1974) dentro del sistema de acción es el sistema cultural el que “estructura compromisos en relación a la realidad final en orientaciones significativas hacia el resto del ambiente y el sistema de acción, el mundo físico, los organismos, las personalidades y los sistemas sociales” (p.23); por lo tanto, desde la perspectiva

cibernética, en un orden jerárquico se encuentra primeramente el sistema cultural seguido del social, la personalidad y finalmente el organismo. Es importante comentar que como los factores físicos no son controlados por el sistema de orden cibernéticamente superior (sistema cultural) debemos adaptarnos a ellos.

Para Parsons (1974) un sistema social se organiza en cuatro categorías estructurales que son:

1. Valores que son prioritarios para el mantenimiento del funcionamiento de patrones de un sistema social.
2. Normas son principalmente de integración y regulan los procesos que contribuyen a la aplicación de los compromisos de valores contenidos en el patrón.
3. Colectividad cuyo funcionamiento está enfocado en la realización de metas por parte del sistema social.
4. Roles o papeles se refieren a las funciones que cada individuo desempeña como miembro de la colectividad.

El cambio que se considera en el sistema social de Parsons es el evolutivo ya que los patrones que se hallan dentro de los sistemas culturales cambian solamente en períodos largos, es decir, a través de muchas generaciones, además estos son compartidos por grupos relativamente grandes; por lo tanto, el individuo quien aprende estos patrones sólo puede efectuar en ellos contribuciones creativas marginales (o destructivas) para generar un cambio. En este sentido, Ritzer (2001) nos indica, que Parsons maneja un sistema de personalidad pasivo ya que aunque trata de otorgarle al sistema de personalidad cierta creatividad, de tal manera que el actor tenga la capacidad al interiorizar la cultura, de introducir en ella modificaciones creativas, es decir, nuevas formas simbólicas expresivas como meta; esta propuesta como tal no indica como un cambio en los patrones culturales.

2.2.4. El sistema de acción de Parsons

Parsons (1984) expone que “la acción es un proceso en el sistema actor – situación que tiene significado motivacional para el actor individual o, en el caso de una colectividad,

para sus componentes individuales” (pág7), es decir, la acción se fundamenta en los procesos y estructuras por los cuales los seres humanos se plantean intenciones significativas, que se enfocan en situaciones específicas; a su vez, es importante señalar que el sistema de acción concreto está conformado por diferentes elementos como son el actor que cumple la acción, la finalidad hacia la cual el actor orienta la acción, la situación inicial de la cual se desarrollan nuevas líneas de acción, las orientaciones normativas y las orientaciones valorativas, es decir, los valores subjetivos.

En el sistema de acción, es el actor quien exterioriza la acción y actúa conforme a pautas culturales que él ha interiorizado y que se ven reflejadas en sus orientaciones normativas y de valor, así mismo, la finalidad o meta hacia la cual el actor orienta su acción puede ser definida como el estadio futuro que el actor intenta activamente conseguir donde se podría incluir la prevención de aquellos sucesos que él no quiera que se presente. Desde esta perspectiva los actores son descritos como sujetos que tienen una determinada conducta, individuos que se conducen por disposiciones de necesidad para alcanzar la gratificación máxima; es decir, se sienten impulsados por necesidades innatas que están determinadas y moldeadas por fuerzas externas en las disposiciones. Es en este contexto en el que Parsons analiza las orientaciones motivacionales y de valor de los actores.

A su vez, en el actor se genera una orientación motivacional que se representa como un modo de orientación cognitivo definiendo los aspectos relevantes de la situación para los intereses del actor, generando un mapa cognitivo que le presenta alternativas de enjuiciamiento e interpretación sobre cuáles son los objetos y lo que significan; como un modo de orientación catético en relación a la gratificación o en su caso la privación; y como modo de orientación evaluativo que puede ser definido como la selección ordenada de alternativas; a su vez estos tres modos básicos de orientación están implicados en la generación de expectativas en el actor.

Referente a los intereses del actor, se puede identificar una primacía del modo motivacional, combinado con el tipo correspondiente de pauta cultural, desprendiéndose de ello los siguientes tipos de intereses, primeramente los intereses cognitivos que se

enfocan en el saber, los intereses ajustativos que tienen como prioridad asegurarse gratificación de los objetos y los intereses integrativos que tienen como objetivo minimizar y solucionar conflictos.

A su vez, en los tipos de orientación de la acción evaluativa del actor (donde se encuentra una síntesis evaluativa o integrativa con una primacía de un tipo de interés en lo particular) son primeramente el instrumental en relación a la organización de una meta y cuya preponderancia es cognitiva, que a su vez, se subdivide en investigativa que está enfocada a la solución de un problema cognitivo como meta; en creativa que se orienta a nuevas formas simbólicas expresivas como metas y aplicada cuyo objetivo es el uso del saber en el interés de cualquier meta no definida en los otros dos tipos; otro sería el expresivo que es la exteriorización de una disposición de necesidad en una pauta de simbolismo expresivo y por último la moral subdividida en la del ego – integrativo (personal) y la colectivo – integrativo (social – relacional).

Por otra parte, los tipos de institución que incorporan pautas de orientación de valor al actor se dividen en instituciones relacionales que son aquellas que conceptualizan expectativas de rol recíprocas con independencia del contenido del interés; las instituciones regulativas que determinan los límites de la legitimidad de la persecución de intereses privados con respecto a las metas y medios, estas a su vez, se subdividen en instrumental que representan la integración de metas privadas con valores comunes y definición de medios legítimos, expresivas que son aquellas que regulan las acciones, situaciones, personas, ocasiones y cánones del gusto expresivo permitido y la moral que se encarga de delimitar las áreas permitidas de responsabilidad moral para la persona y la sub - colectividad; por último tenemos a las instituciones culturales que definen las obligaciones a aceptar, es decir, las pautas culturales, convirtiendo la aceptación privada en una obligación institucionalizada, estas se subdividen en creencias cognitivas, sistemas de símbolos expresivos y obligaciones morales privadas.

Otro elemento importante del sistema de acción es la situación que “consiste en objetos de orientación; así la orientación de un actor dado se diversifica frente a los diferentes

objetos y clases de que se compone su situación” (Parsons 1984, pág. 6). Estos objetos se clasifican en sociales que es el actor en sí mismo que se toma como punto de referencia (ego) u otro actor individual (alter) o la colectividad que desde esta perspectiva se considera como una unidad; los físicos que son los medios o las condiciones de la acción del actor y los culturales que son elementos simbólicos de la tradición, es decir, símbolos, creencias o pautas de valor, que no se hallen internalizados como elementos constitutivos de la personalidad, sino más bien, que sean considerados por el actor como objeto de la situación.

En lo que corresponde a las orientaciones de valor, como instrumento que sirve de articulación de las tradiciones culturales del sistema de acción; sirven de base para la evaluación de validez de los enjuiciamientos cognitivos; es decir, identificar lo que es moral, correcto y apropiado; de ahí que, los modos de orientación de valor son el cognitivo, el apreciativo y moral, este último con la función integrativa dentro del sistema; las orientaciones de valor sirven de patrón a un orden normativo que contiene valores y normas, además de reglas que requieren referencias culturales para que éste sea significativo y legítimo.

El paradigma que representa un sistema de acción está conformado por cuatro subsistemas que son: el organismo, el sistema de la personalidad, el sistema social y el sistema cultural; mediante este modelo se puede analizar cualquier sistema de acción de acuerdo con las cuatro categorías funcionales que se presentan a continuación por Parsons (1974)

- a) La relativa al mantenimiento de los patrones más elevados de control o “gobierno” del sistema, que le corresponde al sistema cultural.
- b) La integración interna del sistema, es decir, la integración de las unidades que actúan (individuo), le compete al sistema social.
- c) Su orientación al alcance de metas en relación a su ambiente, le concierne al sistema de personalidad.

- d) Su adaptación más generalizada a las condiciones amplias del ambiente o sea, el ambiente físico, carente de acción, le atañe al organismo conductual.

En relación a lo anterior, se identifica que el sistema total concreto de la acción social estaría estructurado por los siguientes sistemas:

1. El organismo conductual que sirve de fuente de energía a los demás sistemas, es el sistema cuya función sería la de ajustarse a la transformación del contexto.
2. El sistema de personalidad es el sistema organizacional de un organismo vivo (actor individual) que interactúa con una situación.
3. Sistema social: cuya función es la integración, al controlar sus partes constituyentes.
4. Sistema cultural: cuya función es proporcionar a los actores las normas y valores que motivan la acción.

La estructura del sistema de personalidad está constituida por las pautas de conducta internalizadas; sus propiedades están conformados por los roles que se consideran que le han sido asignados. Este sistema tiene como objetivo la consecución de metas en base a la definición de los objetivos del sistema y la movilización de los recursos para lograr dichos objetivos. A su vez, este sistema estaría supeditado a los sistemas cultural como referente de normas y valores internalizados y al sistema social encargado de la implementación de roles; es importante destacar que el elemento básico de este sistema es la necesidad; se entiende por necesidad todas aquellas tendencias que no son innatas, que son adquiridas durante el proceso de la acción. En general, se puede decir que, las necesidades son impulsos formados durante el proceso de acción dentro de una sociedad.

Las disposiciones de necesidad impulsan a los actores a aceptar o rechazar objetos presentes en el entorno, o a buscar nuevos objetos si los que están a su alcance no satisfacen suficientemente las disposiciones de necesidad. Ritzer (2001) nos indica que Parson distingue tres tipos básicos de disposiciones de necesidad:

- a) Impulsa al actor a buscar amor, aprobación, etc., en sus relaciones sociales
- b) Incluye valores internalizados que conducen a los actores a observar diversos modelos culturales.

- c) Están las expectativas de rol que llevan a los actores a dar y obtener respuestas adecuadas.

Es importante destacar que el sistema cultural cumple el papel de la latencia, es decir, la capacidad motivacional del sistema para lograr sus metas, por lo tanto es mediante este sistema que se crean el marco valorativo y normativo que motiva al ser humano. En este sistema encontramos tres tipos de pauta cultural que estarían representando por un sistema de creencias que tiene como prioridad el significado cognitivo, un sistema de simbolismo expresivo cuya primacía es catética y un sistema de niveles de orientación de valor cuya prioridad es evaluativa.

2.3. La teoría de sistema político en Karl W. Deutsch

De acuerdo con Deutsch (1998) un sistema político es considerado como una serie de unidades reconocibles que tienen como características la cohesión concebida como capacidad de permanecer unidos formando un todo y la covarianza como capacidad de cambiar juntos; esta capacidad que tienen los componentes del sistema para variar juntos y permanecer unidos como un todo, nos demuestra la interdependencia que se da entre las unidades del sistema; por otra parte, un sistema político “mantiene coordinadas las expectativas de los individuos que en él viven y coordina buena parte de su comportamiento mediante su cooperación y hábitos de obediencia que refuerzan las recompensas y los castigos” (p.169).

A su vez, la forma en que dentro de un sistema político se puede identificar la unión entre sus componentes es primeramente mediante las transacciones entre sus unidades, la frecuencia relativa de estas transacciones es la que permite probar la existencia de un sistema, además nos permite identificar si un componente pertenece al mismo sistema; otra forma de identificar esta unión es por medio de la covarianza de recompensas que nos indica que cuando cambia la recompensa para uno de los componentes es posible que cambie la recompensa para los otros, es decir, la suerte de un componente está ligada a la de otro.

Por otra parte, las transacciones son relevantes para los individuos en relación al resultado de los valores que pueda ganar o perder con esa transacción, de ahí que, la importancia de las recompensas o castigos que obtiene el individuo marcara la relevancia de las transacciones. Una recompensa positiva es aquella que se da cuando aumentan los valores que disfruta un componente, es decir, cuando disminuye el desequilibrio o la tensión interior de mismo, en la negativa se da el efecto contrario, los valores recibidos disminuyen y el desequilibrio y la tensión interna aumentan.

También es relevante mencionar que los sistemas que se conectan mediante una covarianza positiva se les dan el nombre de sistemas de solidaridad, en contra parte, se tiene a la covarianza negativa o de sistemas de conflicto donde algo que puede ser favorable para alguno de los miembros del sistema puede ser desfavorable para otros. Para que un sistema subsista es importante que las transacciones sean más favorables que desfavorables para los subsistemas e individuos que lo conforman. A su vez, Deutsch (1998) “afirmar que un sistema conectado por la covarianza de las recompensas y sistemas de solidaridad por la covarianza positiva, es otra forma de decir que los miembros de tal sistema están conectados por una comunidad de intereses” (p.156).

Los intereses de un sistema o subsistema no necesariamente son los iguales que los del sistema mayor del cual son parte; pero tampoco son iguales a los de los subsistemas más pequeños que forman parte de ellos; de ahí que una de la tarea más importante de la política es equilibrar los intereses de los sistemas políticos mayores con los intereses opuestos de los pequeños subsistemas que lo forman hasta llegar a los intereses del individuo. Deutsch (1998) divide a los sistemas en diferentes niveles en consideración a tres pruebas, la primera sería la de inclusión lógica, es decir, si un subsistema es parte de un sistema mayor, éste no puede ser parte del subsistema; la segunda prueba es la del tamaño, en este sentido, el sistema de mayor dimensión, es el sistema de mayor nivel y la tercera prueba es la del resultado probable de un conflicto donde el sistema mayor mostrara más “clase”.

En relación a las pruebas anteriores Deutsch (1998) nos presenta una escala de política de diez niveles:

1. El individuo
2. La familia estrecha o nuclear
3. Grupos familiares extensos
4. Aldeas y pequeños pueblos
5. Pueblos y ciudades pequeñas
6. Grandes ciudades
7. Naciones estados pequeños o áreas metropolitanas mayores
8. Naciones estados de tamaño medio
9. Grandes naciones – estados
10. Organizaciones Internacionales

Las estructuras de los sistemas tienen cambios que se presenta de manera relativamente lenta, dicho cambio en las estructuras sólo se puede acelerar a un costo considerable, al contrario, los aspectos que cambian relativamente rápido y de manera fácil se les da el nombre de procesos o funciones; cuando queremos hablar de los efectos de un proceso sobre otros procesos o estructuras hablamos de una función. Las estructuras cambian de manera muy lenta y a un costo alto, por el gran número de procesos que se interconectan de manera específica, de manera tal que, se pueden reforzar, auto conservar y en algunos casos autorepararse y autoreproducirse de la misma forma. En el estado nación moderno la mayor parte de las estructuras son multifuncionales, a su vez, una misma función puede realizarse por diferentes estructuras, por lo tanto, son funcionalmente equivalentes.

En lo que corresponde al sistema social Deutsch retoma las cuatro funciones básicas que utiliza Parsons en su conceptualización de sistema social:

1. Mantener sus propios patrones básicos, en lo particular de lo que corresponde a su gobierno y control(subsistemas de la familia o unidades familiares)
2. Adaptación a las condiciones cambiantes en lo que corresponde a su ambiente físico y humano en relación a otros sistemas (la economía ya que las actividades

económicas permiten transformar el medio ambiente natural; esta se apoya en los subsistemas tecnológico y científico)

3. Integrar tareas y funciones (cultura que incluye educación cuya trabajo es reproducir la cultura, religión, filosofía que enseñan la naturaleza a largo plazo del universo, los valores de largo plazo de la humanidad y arte donde los artistas se encargan de integrar los diferentes elementos o aspectos del mundo o de la falta de integración)
4. Avanzar para lograr sus objetivos (metas) esto le corresponde al gobierno, es decir, al sector político.

Deutsch (1998) nos indica que “Parsons parece sugerir que todos los sistemas sociales tienden a comportarse de acuerdo con la forma en que se hallan establecido. Sin embargo, sabemos que muchos sistemas sociales del mundo han cambiado, algunos de ellos de forma muy radical” (p.167). Por esto él agrega a la clasificación de Parsons las funciones que representarían los cambios políticos y sociales.

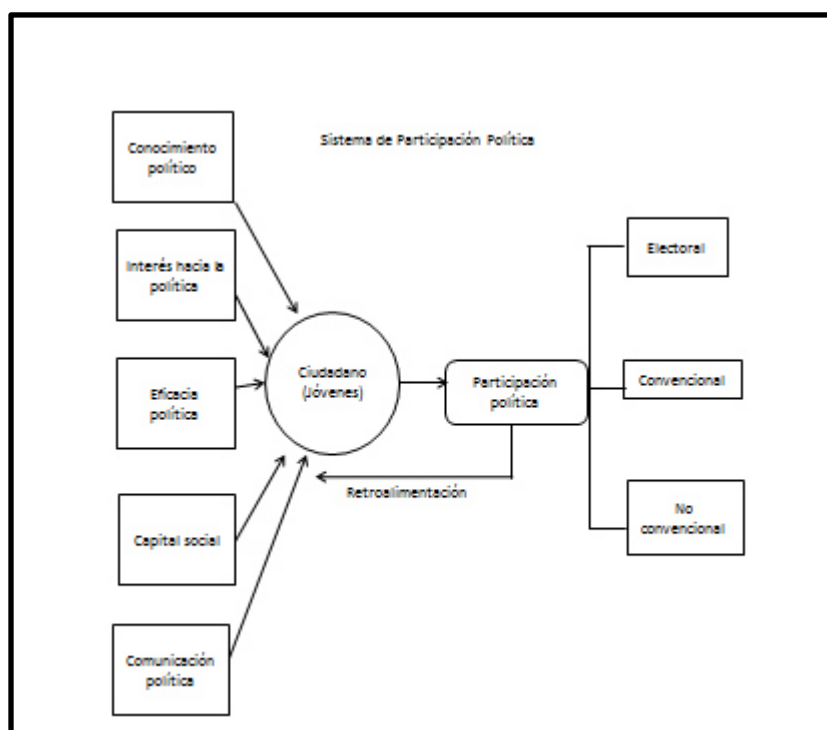
1. El cambio de metas (las sociedades que no pueden cambiar sus metas se fosilizan o perecen) no basta en considerar las metas o intereses actuales de un país; sino que también se debe de plantear cuánto duran, cómo, cuándo y bajo qué condiciones cambiarán.
2. Autotransformación estas implica la transformación que hace un sistema (país) de sus propias estructuras; estas pueden darse de manera gradual o violenta, dando como resultado un cambio en las metas, en las estructuras básicas y los patrones de conducta. En los casos de cambios violentos se puede hablar de revoluciones y en los no violentos de reformas.

Un sistema social podría cambiar sus metas o estructuras internas en relación a que algunos de sus elementos y funciones ya no pueden ser viables frente a otros elementos o funciones; en este sentido, todo problema relacionado con un cambio de metas o autotransformación tiene su origen en una importante tensión que se presenta en el sistema de integración (cultural).

2.4. La participación política como sistema

Un sistema está conformado por diferentes elementos o componentes que lo constituyen; en el presente trabajo el modelo de sistema de participación política estaría conformado por los siguientes elementos o subsistemas: primeramente el individuo en su rol de actor político; después por los subsistemas de conocimiento político, interés hacia la política, eficacia política, capital social (que a su vez, estaría conformado por la confianza, la membresía en asociaciones (formación redes) y la solidaridad), comunicación política (cuyos componentes sería la comunicación interpersonal e interactiva y la atención a medios y a programas de política) y participación política (electoral, no convencional y convencional). El sistema de participación política se observa en la siguiente figura.

Figura 2.1. Diagrama del sistema de participación política



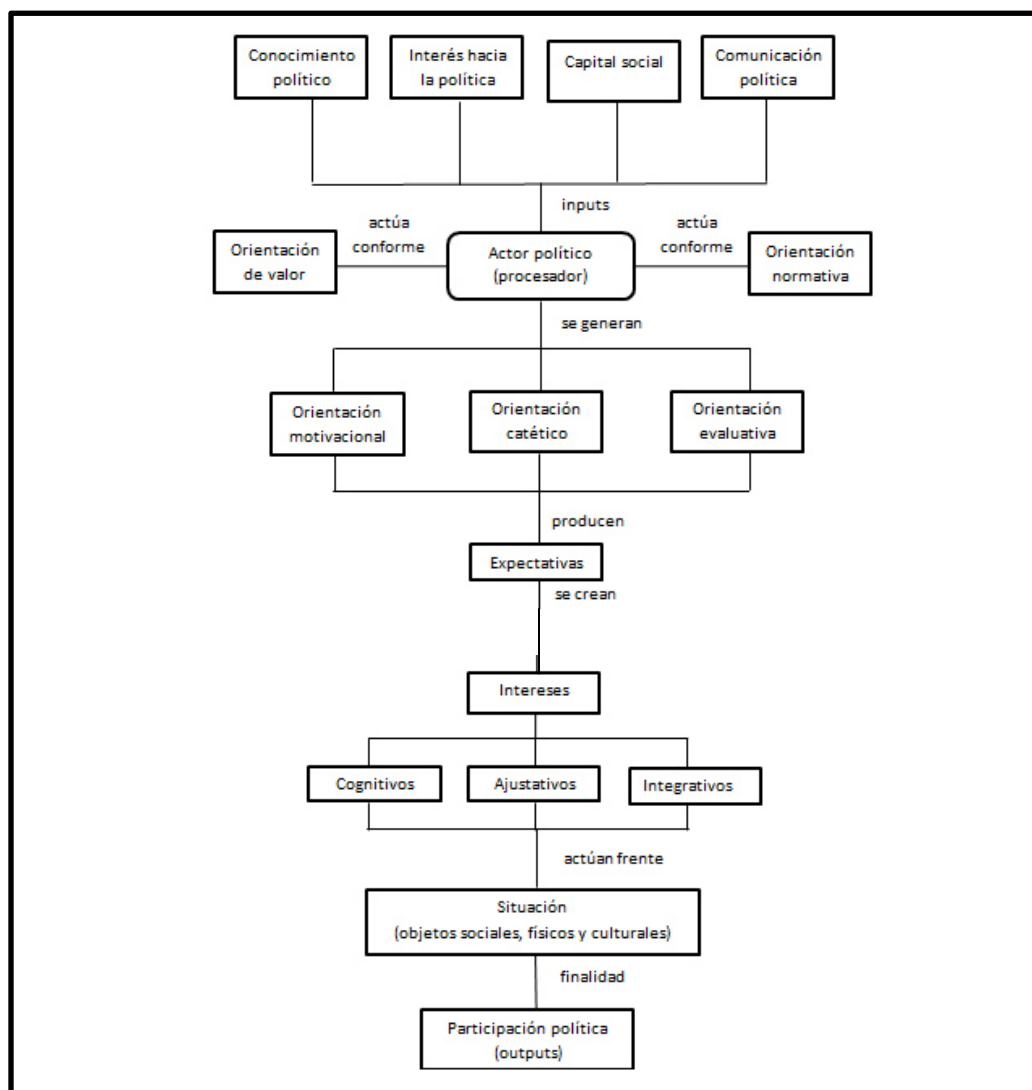
El presente modelo se enfoca exclusivamente en la interacción entre el actor político como componente del sistema y los otros componentes, es importante aclarar, que entre todos los elementos del sistema de participación política existe interacción, es decir,

interactúan afectándose mutuamente; pero el presente trabajo sólo se centrará en la interacción que tienen los elementos como son el conocimiento político, el interés hacia la política, la eficacia política, el capital social y la comunicación política como entradas (inputs) al sistema denominado actor político, donde se generarán las salidas (outputs) que serán un determinado nivel y tipo de participación política.

Por otra parte, es relevante comentar que todo sistema abierto es un procesador de entradas (inputs) y generador de salidas (outputs). Los inputs son los recursos que se producen en el ambiente y que entran al sistema para dar inicio al ciclo de actividades del sistema; en nuestro trabajo estos inputs son elementos que influyen en la participación política que ingresa al sistema conceptualizados en forma de información. Los outputs son las salidas del sistema; que desde el enfoque del estudio sería el nivel y tipo de participación política, que a su vez, sirve de referencia (retroalimentación) hacia el interior del sistema de acción del actor para la toma de decisiones posteriores.

El presente estudio tiene su origen en la perspectiva de que la participación política es parte de una cultura política; por lo que colocamos a la participación política (outputs) como la acción del actor político influenciada por los diferentes factores (inputs) que se ubican dentro de su entorno; es decir, consideramos al actor político como parte de un sistema de acción (procesador) cuya estructura está conformada por un sistema de personalidad, un sistema social y un sistema cultural que le permiten en base a las orientaciones de valor y normativas interactuar con su ambiente generándose orientaciones motivacionales, catético (gratificación – privación) y evaluativas (alternativas) que producen expectativas creando intereses (cognitivos, ajustativos e interpretativos) frente a los diferentes objetos de la situación (social, físicos y culturales), provocando la acción social cuya finalidad es participar políticamente para elegir a sus representantes e incidir en la toma de decisiones de los órganos del Estado. Para la elaboración del sistema de acción de la participación política se toma como referencia el trabajo de Parsons; este se ejemplifica en la figura siguiente.

Figura 2.2. Diagrama del sistema de acción de la participación política.



La finalidad o meta del actor en nuestro modelo como se menciona en el párrafo anterior es elegir a sus representantes e incidir en algunos sucesos que están relacionados con la toma de decisiones por parte de la autoridad; esto lo busca mediante la participación política (outputs) como salida del sistema de acción del individuo; esta participación puede ser electoral, convencional o no convencional; esta ingresa (inputs) ya sea como demanda o apoyo al sistema político. Para que la relación entre el actor y la situación, se dé, es importante que se genere una orientación motivacional por parte del actor; para esto se concibe en el actor un mapa cognitivo que le permitirá enjuiciar la situación y

buscar la gratificación evaluando las diferentes alternativas y generando expectativas en el actor en base en un interés en lo particular.

Para el modelo del estudio se puede indicar que la participación política electoral, convencional y la no convencional que está dentro de los márgenes de la ley, es decir, dentro de los patrones de valor y normativos estarían como elementos de funcionalidad dentro del sistema y la participación política no convencional serían las tensiones que se presentan en el sistema; por lo regular la participación política no convencional estaría enfocada en la búsqueda de cambios radicales o revolucionarios en las estructuras del sistema, a diferencia de los otros tipos de participación que si pueden buscar un cambio de estructuras o de metas, pero este cambio se daría de manera evolutiva; por lo anterior es importante considerar que todo sistema social tiene que cambiar, porque si no adapta sus estructuras, es decir, se autotransforma este dejará de existir.

Capítulo III

La cultura política

En este capítulo se define de manera general primeramente el concepto de cultura y los elementos que la componen, para después de manera particular detallar el concepto de cultura política vista desde los diferentes corrientes y enfoques, para posteriormente de manera específica estudiar el enfoque sistémico de cultura política que es el que sirve de base para el presente estudio. En siguiente término se estudia la cultura política democrática, donde primeramente se hace una breve conceptualización de democracia, para enseguida revisar los elementos que conforman una cultura política democrática; finalmente se toca el tema de la cultura política en México y la presente en Monterrey Nuevo León y su área metropolitana.

3.1. Cultura

Cuando hablamos de cultura nos referimos a un conjunto de creencias, valores, actitudes y normas que simbolizan la identidad de un ser humano como parte de una sociedad determinada, ésta se forma y transforma mediante el devenir histórico. Giménez (1999) nos indica que sería fundamental que la cultura como tal, abarque la mayor parte del simbolismo social y a su vez represente el aspecto más perdurable de la vida simbólica de un grupo o de una sociedad. A su vez, Castro (2009) nos indica que “la cultura comprende esos rasgos humanos que son aprendidos y aprensibles y que por lo tanto se transmiten social y mentalmente. Es en cierto modo un todo complejo” (p. 214). La cultura de un individuo se refleja en el conjunto de pautas de conducta aprendidas socialmente, que a su vez la persona tiene la capacidad de incidir en ellas (individual o colectivamente) y por lo tanto transformarlas.

Como indica Peschard (1996) “la cultura es el conjunto de símbolos, normas, creencias, ideales, costumbres, mitos y rituales que se transmiten de generación en generación, otorgando identidad a los miembros de una comunidad y que orienta, guía y da

significado a sus distintos quehaceres sociales” (p.7). La cultura es el reflejo de una sociedad, ubicando a ésta en un tiempo y espacio determinado. Por su parte, Salazar (2006) en un sentido amplio la cultura puede significar, al menos dos cosas relacionadas entre sí: a) los modos de vivir y de pensar compartidos, y b) todo el conjunto de conocimientos, creencias, artes, leyes, usos y costumbres que las personas adquirimos y compartimos como miembros de una sociedad determinada (p.13).

3.2. Cultura política

El concepto de cultura política se utiliza para “designar el conjunto de actitudes, normas y creencias compartidas más o menos ampliamente por los miembros de una determinada unidad social y que tienen como objeto fenómenos políticos” (Bobbio *et al.*, 2007, p. 415). A su vez, Cuna (2007) nos indica que la cultura política se enfoca en la manera en que el individuo ha internalizado y cree en la existencia de un sistema simbólico que es compartido de manera general, pero no de manera uniforme por todos los individuos en lo que concierne a la estructura del sistema político. En esta perspectiva se incluye los ideales y las normas de actuación de una comunidad política.

Por su parte López (2008) entiende a la cultura política “como una distribución particular de actitudes, valores, sentimientos, información y habilidades políticas” (p.183), lo cual afecta la conducta de todos los ciudadanos en lo particular y de quienes toman las decisiones políticas, además afectan al sistema en sí, ya que orienta las demandas que se reciben, así como las respuestas que se dan desde el gobierno. En este sentido, la cultura política incide en la acción de los ciudadanos y en el tipo de decisiones tomadas por el gobierno.

Para el desarrollo, formación y difusión de la cultura política se requiere de patrones culturales que sirven de referencia a las instituciones que como agentes de socialización la transmiten y reproducen. Es importante mencionar que en una sociedad compleja no es posible encontrar una cultura política homogénea, pero de acuerdo a Peschard (1996) y Duarte y Jaramillo (2009) existe un conjunto de componentes de cultura política que

pueden tener un alcance general, es decir, pueden ser compartidos por la mayoría de los integrantes de una sociedad, estos rasgos son los que constituyen la cultura política hegemónica.

3.2.1. Diferentes enfoques para el estudio de la cultura política

De acuerdo a Heras (2002) las corrientes más importantes que se encargan del estudio de cultura política son la corriente behaviorista y la interpretativa; primeramente en la corriente behaviorista el análisis de cultura política se enfoca en el comportamiento de los individuos en lo particular frente a la estructura y proceso político y los resultados de la investigación pueden ser sujetos a comparación, desde esta perspectiva la cultura política sirve para mejorar el funcionamiento del sistema, generando un mayor conocimiento de la participación individual que se promueve entre los miembros del sistema, en esta corriente encontramos la teoría de sistemas y la teoría funcionalista.

En segundo término se tiene la corriente interpretativa donde se piensa en significados culturales propios de una colectividad, es decir, es decir se profundiza en el estudio de manera más detallada, desde esta perspectiva la sociedad no es la suma de los individuos, sino es el conjunto de relaciones que se crea entre los individuos, que con el tiempo forman instituciones y estructuras, la cultura es parte de la sedimentación y se manifiesta a través de la acción política, en este sentido, la cultura política no tiene significado conceptual; en esta corriente encontramos la escuela antropológica, los enfoques sociológicos del interaccionismo simbólico y la fenomenología.

Por otra parte, Cuna (2007) enumera los siguientes enfoques dentro del estudio de cultura política:

1. La escuela funcionalista con Almond y Verba estudia la cultura política en relación a las diferentes orientaciones del individuo, estas son cognitivas que se generan en base al conocimiento y creencias, afectivas que se desprenden de los sentimientos y valorativas que son los juicios y opiniones que tiene el individuo acerca del sistema político. Su objetivo es determinar la relación existente entre las actitudes y motivaciones de los

individuos que forman parte de un sistema político y la forma y desempeño del propio sistema político.

2. La antropológica política para la cual las representaciones simbólicas son aquellas mediante las cuáles se estructuran las relaciones de poder; donde de acuerdo a Castro (2011) los investigadores se han dado a la tarea de exponer como las tradiciones culturales o la interiorización de los valores corresponden a un tipo determinado de cultura política, uno de los expositores más relevantes de este tipo de enfoque es Krotz (1985) que critica las tres dimensiones que hacen Almond y Verba de cultura política, indicando que se puede edificar una visión nueva de cultura política, desde las prácticas habituales e imaginarios de los actores sociales ordinarios.

3. El individualismo metodológico cuyo fundamento es la escuela rational choice, que ubica a la racionalidad del individuo como el origen de sus comportamientos políticos, en este sentido, ubica a los actores políticos como entes racionales y egoístas, desde esta perspectiva el votante por ejemplo hace una evaluación entre beneficios recibidos comparados con los posibles a recibir.

4. El enfoque neomarxista de Gramsci: tiene una visión ideológica en el análisis de la cultura política, que se desarrolla bajo el principio de lucha de clases donde estas intentan de acuerdo a sus capacidad lograr una hegemonía social, de acuerdo a Duarte *et al.* (2009) desde esta perspectiva “la visión del mundo y la cultura política de la clase dominante la que tiende a imponerse, la que tiende a ser hegemónica y la que determina, en gran medida, los rasgos comunes de la cultura política de esa sociedad” (p.150).

5. El enfoque de psicología social: analiza el rol que juegan las actitudes y creencias individuales en la conformación de las culturas y comportamientos políticos de los individuos, emplea el estudio de las actitudes hacia diferentes problemas, teniendo un enfoque particular en el comportamiento social sobre lo público y sobre la participación política. De acuerdo a González (1996) en “la psicología social mexicana, la noción de cultura política estaría asociada a un conjunto de valores, actitudes y conductas qué

conforman el marco de participación política donde el ciudadano define y redefine su comportamiento, modula sus relaciones sociales y las percepciones del poder” (p.149).

3.2.2. Enfoque sistémico de cultura política

El enfoque sistémico tiene entre algunos de sus exponentes a Robert K. Merton, David Easton, Talcott Parsons y Karl W. Deutsch de los cuales se hará referencia de manera breve puesto que sus teorías fueron explicadas en el capítulo anterior; además entre sus representantes se tiene también a Gabriel Almond y Sidney Verba cuyo enfoque sirve de referencia para el presente estudio.

Robert K. Merton (1992) se enfoca en demostrar que no existe un universalismo funcional, puesto que, en la realidad se pueden encontrar equivalentes funcionales, disfunciones y afunciones; por lo tanto, es claro que las sociedades no tienen un nivel alto de unificación en lo que corresponde a sus creencias o cultura; además nos indica que las funciones y estructuras de una sociedad no se encuentran estáticas, sino que son dinámicas, es decir, que se encuentran en un inquebrantable cambio y adaptación, y en este caso es el concepto de disfunción considerada como la tensión que se puede producir en el nivel estructural, el que nos permite desde una perspectiva analítica estudiar la dinámica de cambio que se pueden presentar en las estructuras sociales o en la cultura de una sociedad. Desde esta perspectiva la cultura política es dinámica y es la tensión que se presenta en el sistema la que provocará, en un momento dado, los cambios en los valores, actitudes, normas y creencias de una sociedad.

David Easton (2001) centró su interés en presentar de qué forma se toman y establecen las decisiones autoritarias hacia el interior de la sociedad, en este sentido, nos explica que el sistema se mantiene funcionando gracias a las entradas que se presentan en forma de demandas y apoyos hacia el sistema, a su vez, los órganos de autoridad los convierten en resultados, es decir, en decisiones políticas que tienen consecuencias en el propio sistema y en el ambiente. En relación a ésta teoría, la cultura política sería el conjunto de propiedades que incide en las entradas hacia el sistema (caja negra), ya que éstas estarían

representadas por el conjunto de valores, actitudes, normas y creencias que son determinantes para conceptualizar el tipo de demanda o apoyo, la manera en que se expresa y entra al sistema. De acuerdo a López (2008) “el apoyo entre la comunidad, el apoyo al régimen y el apoyo al gobierno son elementos que están determinados, en parte, por los elementos culturales que configuran las percepciones de las personas sobre su participación política” (p.178).

En este sentido, Durand (2004) haciendo una distinción entre sistema político e individuo define a la “cultura política como parte constitutiva (normas, valores, reglas institucionales estandarizadas) como entorno del sistema (características de los individuos); como parte constitutiva del individuo (valores, actitudes, opiniones, cálculos) y como su entorno (características del sistema)” (p20).). Desde esta perspectiva la cultura política se constituye por un conjunto de normas, valores y reglas de conducta estandarizadas que forman parte del entorno del sistema, que se reflejan en los valores, actitudes, opiniones y cálculos de los individuos. A su vez, relacionando los conceptos de acción ciudadana y sistema político en una interacción de influencia reciproca define a la “cultura política como el conjunto de reglas y recursos que posibilitan a los actores calcular sus acciones políticas” (p.27).

Talcott Parsons (1984) hace énfasis en el sistema de acción del actor con un papel de estatus – rol definido, donde de acuerdo a los patrones de orientaciones de valor y normativos se generan orientaciones motivaciones en el individuo en relación a una orientación catética de gratificación – privación, produciendo el interés o desinterés del actor frente a una situación (objetos, sociales, físicos y culturales) determinada que le permitirá el logro de una meta. En este caso es el sistema cultural el que tiene mayor relevancia frente a los sistemas sociales y de personalidad que componen el sistema de acción de un individuo, es decir, los otros sistemas están supeditados al sistema cultural. Desde esta perspectiva es la cultura política internalizada por el actor la que influye en su toma de decisiones en materia política. Es relevante decir que para Parsons los patrones

culturales solo presentan cambios evolutivos y que estos se presentan a través de largos períodos de tiempo.

Karl W. Deutsch (1998) el interés de su estudio se enfocó en los procesos que permiten la toma de decisiones por parte de la autoridad; su modelo es primordialmente un esquema que permite medir el desempeño del sistema, sus procesos y el impacto de éstos en el propio sistema. Un sistema es una red de información, que se distingue por sus niveles notables de organización, comunicación y control, con autonomía de los procesos específicos a través de los cuales sus elementos transmiten sus mensajes y desempeñan sus funciones. La información puede ser medida, analizada, guardada o transmitida pero esta no cambia; lo que si puede pasar es que la información se pierda, que funcione adecuadamente entre los componentes o que se relacione con otros canales generando el efecto de complementariedad; este efecto permite la operacionalización de las variables que nos permite la evaluación del funcionamiento del sistema. De acuerdo a López (2008) es el concepto de complementariedad el relevante para poder medir “la cultura, puesto que permite observar el grado de pertenencia de los elementos utilizando variables de cohesión, símbolos, hábitos, etc., que le permiten transmitir, combinar, recordar, etc., la información que obtiene a partir de la interacción en el sistema” (p180).

Para Deutsch (1998) “la cultura política es lo que se hace y lo que no se hace en política, lo que sería sorprendente y lo que es de esperarse” (p.135). Mediante la cultura política se transmite la información de lo que es correcto y de lo que es incorrecto en materia política, pero considerando que existen diferentes formas de comportamiento político y no una estricta determinación de las mismas, a su vez, es importante determinar que la cultura política es la base del concepto de autoridad ya que esta tiene su origen en los valores de la sociedad a los cuales esta autoridad va a regir, por ende, si la sociedad cambia, lo hacen los valores que fundamentan su cultura política y por lo tanto, cambia su concepto de autoridad; es decir, la cultura política es la encargada de redistribuir los valores, cambiar la dirección de las principales funciones de un sistema político.

Por otra parte, los estudios de cultura política toman relevancia desde el estudio pionero de Almond y Verba (1963) en su obra "The Civic Culture, political attitudes and democracy in five nations" donde de acuerdo a las orientaciones cognitivas (conocimiento y creencias), afectivas (sentimientos) y valorativas (juicios y opiniones acerca del sistema político) del ciudadano manejan diferentes tipos de cultura política. Para Almond y Verba (1970) "el término de cultura política se refiere a orientaciones específicamente políticas, posturas relativas al sistema político y sus diferentes elementos; así como actitudes con relación al rol de uno mismo dentro de dicho sistema" (p.30), en su estudio hacen la siguiente clasificación de los diferentes tipos de cultura política:

- a) Cultura política parroquial: esta cultura política se presenta en las sociedades más atrasadas, donde las instituciones políticas en lo particular son inexistentes y los individuos tienen un conocimiento vago de lo que es su gobierno no inciden en la vida política de su nación.
- b) Cultura política de súbdito o subordinada: esta se da en sociedades tradicionales o autoritarias con estructuras políticas delimitadas, donde los individuos están conscientes de la existencia de un sistema político, pero se consideran súbditos de su gobierno aceptando las medidas y políticas del mismo, sin participar o influir en la toma de decisiones, es decir, presentan una actitud pasiva.
- c) Cultura política participativa: es la cultura en la que los ciudadanos conocen plenamente su sistema político e inciden en la formulación de las políticas públicas, es decir, participan en la toma de decisiones.

Los diferentes tipos de cultura mencionados no aparecen de manera pura en ningún estado. Almond y Verba consideran que la cultura política ideal es la que ellos denominan cultura cívica: que es la cultura participativa complementada con los otros dos tipos de cultura, es decir, es la cultura política de participación donde existe una coherencia entre la cultura y las estructuras políticas; el ciudadano no únicamente se manifiesta con demandas o apoyos, sino que también conoce las estructuras (instituciones) y los procesos que deben de seguir esas demandas y apoyos que ingresan a un sistema político.

Una cultura cívica permite el mantenimiento de una democracia, ya que permite la participación activa de los ciudadanos en los asuntos públicos, eleva el nivel de información sobre los temas públicos y promueve un sentido de responsabilidad cívica, además ésta cultura exige una participación activa del ciudadano en el sistema político en base a un cálculo racional e informado y no emocional. Dentro del sistema cultural encontramos todos aquellos elementos simbólicos, normas, valores y conductas relacionados específicamente con el poder y el estado que van a formar un subsistema denominado cultura política, desde el enfoque de Almond y Verba son los tipos de orientaciones (inputs) cognitivas, afectivas o de juicio de valor las que forman un determinado tipo de cultura política (outputs) que sirve de retroalimentación al actor político.

Tomando en consideración la conceptualización que hacen los diferentes autores en el estudio se define a la cultura política como un conjunto de creencias, valores, actitudes y normas que forman parte del acervo simbólico político internalizado por un individuo (o colectividad) que representa su estatus – rol, que a su vez, lo identifican en como parte del entorno de un sistema político o como miembro del mismo, entre los cuales existe una relación de interacción e influencia recíproca. Desde esta visión la cultura política es dinámica, ya que ésta puede cambiar sus patrones en el mismo sentido que una sociedad cambia, sirviendo de referencia de cambio a los demás elementos de sistema.

A su vez, desde esta perspectiva de cultura política, colocamos a la participación política (outputs) como la acción que el ciudadano exterioriza motivado por diferentes factores (inputs) que tienen como referencia una cultura política determinada y que tiene como finalidad incidir en la elección de sus representantes y en la toma de decisiones por parte de la autoridad; es decir, consideramos al actor político como un sistema de acción cuya estructura está conformada por un sistema de personalidad, un sistema social y un sistema cultural, donde este último es el que predomina e influye en los otros dos sistemas; desde esta perspectiva el sistema cultural es el que sirve de referencia para que el actor interactúe con los demás actores; a su vez, este sistema genera en el actor de

acuerdo a una premisa de gratificación – privación una motivación que puede producir un interés frente a una situación determinada (inputs) que le permita llegar a una meta.

3.3. Cultura Política Democrática

3.3.1. Democracia

Para conceptualizar la cultura política democrática primeramente se define de manera breve el concepto de democracia. Por lo que se parte de su origen, en este sentido, democracia es una palabra que proviene del griego y fue acuñado en Atenas en el siglo V a.C., surge a partir de los vocablos: demos - pueblo y kratos – poder, esto significa el gobierno del pueblo, es decir, el pueblo es el origen y fundamento del poder público. Bobbio (1986) en su definición mínima de democracia nos indica que se “entiende por un régimen democrático un conjunto de reglas procesales para la toma de decisiones colectivas en el que está prevista y propiciada la más amplia participación posible de los interesados” (p.9).

A su vez, Bovero (2002) considera que la democracia actual es liberal y socialista, es decir, sus sustantivos son la libertad y la igualdad; además las acciones del juego democrático, o sea, sus verbos son elegir, que es la acción que se manifiesta por parte de los ciudadanos; representar que le corresponde a los elegidos por los ciudadanos; deliberar que se da dentro de los órganos colegiados representativos (parlamento) y decidir que es la manera en que se determina cual es la voluntad del colectivo, en relación a los adjetivos de la democracia, él recomienda la democracia parlamentaria sobre la presidencial.

De acuerdo a Dahl (1992) el proceso democrático es superior a cualquier otra forma de autogobierno ya que promueve la libertad de autodeterminación tanto individual como colectiva; además de promover el desarrollo humano al permitir al individuo la oportunidad de autodeterminarse, la autonomía moral y la responsabilidad por las propias decisiones. Es la forma más segura, aunque perfectible, que tienen las personas para la protección y promoción de sus intereses y bienes en relación con los demás. Desde esta

perspectiva la democracia es la mejor forma de gobierno; pero es importante recalcar que siempre es perfectible.

3.3.2. Cultura Política Democrática

La cultura política democrática puede ser definida como el conjunto de creencias, valores, actitudes y normas que forman parte del acervo simbólico político internalizado por un individuo (o colectividad) que representa su estatus – rol de ciudadano; que se fundamenta en patrones culturales que privilegian la libertad, igualdad, legalidad, pluralidad y participación. Además una cultura política democrática debe de estar sustentada por un marco institucional que garantice el equilibrio de poderes (división de poderes), la dinámica y alcances de los órganos de representación, dispositivos para la delegación del poder y mecanismos que permitan supervisar y calificar la acción de los que actúan en nombre de la ciudadanía.

De la definición presentada se desprenden los elementos que conformarían una cultura política democrática que serían en primer término el ciudadano, en segundo lugar se encontrarían los valores bajo los cuales se fundamenta un sistema democrático y finalmente tendríamos el sustento institucional del sistema. Al ciudadano se le puede considerar como el actor principal del espacio público, donde participa de manera racional, libre e igual frente a los demás, para poder de manera directa o indirecta incidir en la toma de decisiones de la autoridad, en conjunto éstos elementos representan a la ciudadanía, es decir, aquellos que tienen la facultad de legitimar al poder, ya que es en ellos en quien recae la voluntad popular, en este sentido, la soberanía.

A su vez, es importante comentar que para la consolidación de un estado democrático es indispensable la participación de una ciudadanía bien informada, con capacidad para tomar libremente sus decisiones, es decir, un ciudadano que participe de manera activa con la intención de incidir en las decisiones que se tomen por parte de los órganos del estado. En este sentido, Aguilera (2011) menciona que “sin duda, la construcción de la

democracia precisa necesariamente de ciudadanos autónomos, críticos, reflexivos, capaces de generar una mayor participación e integración en proyectos comunes” (p.16).

Al definir el término de ciudadano es indispensable contextualizarlo en relación a pertenencia a un Estado en el cual se ejercen derechos y se cumplen obligaciones, con la oportunidad de incidir en la vida pública, es decir, ser participe en el proceso histórico de cambio social. Chávez y Castro (2009) nos indican que un concepto amplio de ciudadanía debe de contener los siguientes elementos:

1. Se pertenece a un Estado como espacio territorial.
2. Ser ciudadano implica ser poseedor de derechos y obligaciones tanto en el ámbito civil, político y social.
3. Interacción entre ciudadano y Estado en un contexto democrático.
4. Contribución al interés público mediante la participación social
5. Incidencia en la vida pública como generador de cambios sociales

Desde perspectiva del estudio un ciudadano es aquel individuo que tiene la capacidad plena para ser sujeto de derechos y obligaciones civiles, políticas y sociales; que a su vez éstos le permiten interactuar, desarrollarse y participar en beneficio del interés público dentro del estado al cual pertenece, por lo anterior, un ciudadano tiene el derecho y la obligación de participar en el sistema político, ya sea eligiendo a sus representantes o incidiendo en la toma de decisiones. En relación a lo anterior, Merino (2012) menciona que “*ser ciudadano*, en efecto, significa en general poseer una serie de derechos y también una serie de obligaciones sociales” (p.29).

En el estado moderno democrático los ciudadanos eligen a sus representantes para que sean estos quienes tomen la decisiones, es decir, se está frente a una democracia representativa, en este sentido, Bobbio (1986) indica que “la democracia representativa quiere decir que las deliberaciones colectivas, es decir, las deliberaciones que involucran a toda la colectividad, no son tomadas directamente por quienes forman parte de ella, sino por personas elegidas para ese fin” (p.34). A su vez, es importante reiterar que en una democracia representativa no sólo se elige a quienes van a tomar las decisiones, sino que

también existen otras formas de participación que le permiten al ciudadano incidir en la toma de decisiones.

En las democracias representativas de acuerdo a Bobbio (1986) los representantes tienen las siguientes características:

1. En cuanto gozan de la confianza del cuerpo electoral, una vez elegido ya no es responsable frente a sus electores y en consecuencia no es revocable.
2. No es responsable directamente frente a sus electores, precisamente porque él está llamado a tutelar los intereses generales de la sociedad civil y no los intereses particulares de esta o aquella profesión (p.37).

Dentro de los elementos en los cuales se fundamenta la cultura política democrática la libertad puede ser considerada desde una perspectiva positiva como el poder de acción del ser humano dentro de un sistema político, es decir, la libertad que tiene el ciudadano de intervenir en la elección de sus representantes y en la toma de decisiones por parte de la autoridad, o en sentido negativo puede definirse en relación a los derechos que tiene el individuo como ciudadano frente a la autoridad. Por lo anterior, se puede afirmar que la libertad democrática, es una libertad de acción, es decir, de hacer conforme a derecho, o libertad de omitir aquello que no este obligado.

Salazar y Woldenberg (2012) dividen a la libertad democrática en dos sentidos: primeramente está la libertad de elección frente a las diferentes alternativas que se presenten sin ser sujeto a sanciones, impedimentos o amenazas, esta libertad se ejerce mientras no se afecten los derechos de terceros; este tipo de libertad es la que le permite a cada ser humano elegir su proyecto de vida y desarrollarlo de acuerdo a sus planes; dentro de este tipo de libertad se encuentran la pensamiento, de expresión, de asociación, de reunión, de tránsito, de empleo, de religión, etc.

Por otra parte, se tiene a la libertad democrática que expresa la capacidad de cada individuo para autodeterminarse o autogobernarse, es decir, de participar en la elaboración y adopción de las decisiones colectivas que le conciernen como ciudadano, es en este tipo de libertad cuyo sustento es el principio de autodeterminación, la que

fundamenta el concepto de soberanía popular; por ende, se estaría en presencia de la libertad ciudadana que se desarrolla mediante la libertad de pensamiento, reunión, asociación, manifestación, sufragio, etc.

Otro de los elementos que dan sustento la cultura política democrática es la igualdad; que para este estudio se refiere a la igualdad política que implica no solamente la participación de todos como ciudadanos en las elecciones de representantes, sino que también, la igualdad de derechos y obligaciones desde una perspectiva jurídica. Por otra parte, es importante determinar cómo lo menciona Salazar *et al.* (2012) que la igualdad democrática, “no se opone a las diferencias sociales y culturales: tampoco impide la distinción por mérito o por capacidades de determinado tipo” (p.31); por el contrario, la igualdad democrática no es una igualdad que busque derogar el pluralismo y la diversidad que también son valores que conforman los patrones culturales de una sociedad democrática.

Por otra parte, la legalidad es esencial para una cultura política democrática ya que representa el mantenimiento del orden y el fundamento jurídico de las instituciones democráticas, es por medio de la legalidad que se mantiene el orden en una sociedad ya que es esta la que regula la conducta de los individuos ya sean estos los gobernados o los gobernantes. Legalidad es actuar conforme al marco jurídico de cada Estado; marco jurídico que tiene su origen en los valores de cada sociedad; la legalidad es el imperio de la ley sobre la conducta de cualquier individuo.

La pluralidad, como elemento de una cultura política democrática representa la tolerancia a la diversidad, es decir, el respeto hacia el otro y a su derecho a ser diferente, en su identidad, en su forma de pensar, expresarse, en tener otra ideología, etc., a su vez, la pluralidad desde la perspectiva política implica el patrón de valores que tienen como punto de referencia el respeto a la diversidad y a las convicciones e interés de otros en su visión del acontecer político, por ende, desde la perspectiva política Peschard (1996) nos indica que la pluralidad en una cultura democrática hace referencia al elemento de competencia, percibiendo que “ la política es un espacio para ventilar y dirimir diferencias

y de que, para evitar abusos en el ejercicio del poder, es indispensable someterlo a la competencia entre distintos aspirantes y proyectos políticos con una periodicidad definida” (p.30).

Otro elemento es la participación política del ciudadano, esta se exterioriza mediante la acción de éste en el espacio público, dicha acción se puede expresar mediante el voto para elegir a sus representantes, formando parte de un partido político, apoyando a un candidato, participando de manera directa en una campaña, participando en alguna manifestación o boicot, etc., por ende, la participación política es considerada como la acción política mediante la cual el ciudadano exterioriza sus apoyos o demandas para incidir en la toma de decisiones y ejecución de políticas por parte la autoridad.

En relación a un determinado contexto donde se producen las interacciones sociales, culturales y económicas que influyen en el sistema político, la participación política es considerada como los apoyos y demandas (inputs) que entran a un sistema político; pero por otra parte cuando se considera al ciudadano como elemento del sistema de participación, esta sería la salida (outputs) que tendría como meta influir en las decisiones que toma la autoridad.

Por otra parte, cuando se habla de marco institucional en el estudio se refiere a las normas jurídicas que dan sustento a las instituciones como la división de poderes donde éste se distribuye en tres funciones que sería la legislativa, ejecutiva y judicial, cada una de ellas le corresponde a un órgano determinado con el fin de evitar la concentración de poder en uno sólo, por ende, como lo menciona Andrade (2008) la interacción de estos órganos permite “ un sistema de controles y equilibrios (checks and balances), expresión que también encontramos traducida como frenos y contrapesos, se consigue que los depositarios del poder se controlen recíprocamente y se asegura así la libertad de los individuos” (p.81).

En lo que corresponde a los órganos de representación es mediante las elecciones periódicas el medio por el cual los ciudadanos eligen a sus representantes, siendo este el

dispositivo utilizado por el ciudadano para delegar el poder, puesto que como ya se mencionó en una cultura política democrática la soberanía es popular, pero ésta los ciudadanos la depositan en sus representantes, además como se mencionó en el párrafo anterior es el marco jurídico de cada sociedad la que instaura los mecanismos para calificar la acción de sus representantes.

3.4. La cultura política en México

3.4.1. Antecedentes

Para iniciar con el tema de la cultura política en México es importante recordar que antes de estudio pionero sobre cultura política de Almond y Verba se tiene como referencia diferentes ensayos que describían al mexicano distante a la política, de acuerdo a Cuna (2007) los primeros estudios de cultura en México son el de Samuel Ramos titulado “El perfil del hombre y la cultura en México” (1934), Octavio Paz con obra el “Laberinto de la Soledad” (1950), Santiago Ramírez y su estudio “El mexicano y la psicología de sus motivaciones” (1957). Por otra parte el primer estudio enfocado directamente a la cultura política en México es el de Robert Scout “Mexico, The Established Revoution” (1966), a su vez, con la obra de Rafael Segovia “La politización del niño mexicano “(1975) adquieren mayor relevancia los estudios sobre cultura política.

A su vez, Sánchez (2011) hace referencia entre otros trabajos a los presentados por Esteban Krotz “Cultura y análisis políticos, notas sobre y para la discusión y la investigación” (1984), la primera serie de estudios sobre el tema de la cultura, y la cultura política, elaborados por Enrique Alducín “Los valores de los Mexicanos. México entre la Tradición y la modernidad” (1986), “Los valores de los Mexicanos. México en Tiempos de Cambio, Tomo II” (1991), “Los valores de los Mexicanos En busca de la esencia Tomo III” (1993) y “Los valores de los Mexicanos. Cambio y permanencia” (2002).

Por otra parte, dentro de algunos estudios recientes se tienen Durand (2004) “Ciudadanía y Cultura Política (México, 1993- 2001)”, Hernández (2008) “La democracia mexicana, presa de una cultura política con rasgos autoritarios”, Duarte *et al.* (2009) “Cultura

política, participación ciudadana y consolidación democrática en México”, Durand (2010) “La cultura política autoritaria en México”, el estudio realizado por el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Autónoma de México “ A 50 años de la cultura cívica: Pensamientos y reflexiones en honor al profesor Sidney Verba”(2011), se tienen también las cinco ENCUP (Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas) realizadas por la Secretaría de Gobernación en 2001, 2003, 2005, 2008 Y 2012.

3.4.2. Cultura política en México

La cultura política de los mexicanos es tradicional, tiene muy arraigada la sumisión a la autoridad, en este sentido, Durand (2004) indica que “este rasgo es producto de la larga historia de la dominación desde la época prehispánica, pasando por la colonia y la imposición del catolicismo y la época independiente, en las cuales la autoridad del padre, del patrón, del maestro, del gobernante, del cura, fue siempre incuestionable; se les debía respeto y sumisión, ya que la autoridad era sagrada” (p. 49). Por otra parte, en la formación de la cultura del México posrevolucionario se da la mezcla del antiguo régimen oligárquico porfiristas y la cultura de masas de origen popular desarrollando en el estado mexicano una cultura autoritaria y paternalista, como nos indica Duarte *et al.* (2009) es una cultura de acuerdos y concesiones en las que se alternaban el uso de la represión con la concesión, de la ruptura con la negociación y el convenio.

En este sentido Gutiérrez (2011) nos dice que la Revolución Mexicana trae consigo cambios relevantes en la cultura política de los mexicanos, al implementar en el plano ideológico y en político – práctico el paternalismo populista. Este tipo de cultura fue facilitadora en la imposición de un régimen autoritario que nace con los caudillos revolucionario y se fortalece con la creación del Partido Nacional Revolucionario (PNR) a propuesta de Plutarco Elías Calles ya que éste sería el partido que aglutinara todas las ambiciones revolucionarias; este partido que tienen su origen en el poder y que surge para mantenerlo; a su vez, en el periodo de Lázaro Cárdenas surge el presidencialismo autoritario, con la transformación del partido oficial a un partido corporativo, de masas

subordinadas mediante una organización vertical dependiente; donde el sistema político gira alrededor de la figura presidencial.

Este régimen autoritario ha tenido que adaptarse a través del tiempo a las necesidades y cambios que se han generado en la sociedad mexicana, es decir, el sistema ha evolucionado manejando las demandas y tensiones a través del tiempo para mantener la estabilidad del mismo, en este sentido, el sistema ha adaptado sus estructuras a las expectativas de cambio de la sociedad, pero mantiene una cultura autoritaria y paternalista con poca participación por parte de los mexicanos, es decir, las estructuras que conservan el autoritarismo acompañado por un modelo corporativo y clientelar no han sufrido cambios significativos.

De acuerdo a Durand (2010) la explicación de que el régimen autoritario tenga altos niveles de legitimidad se encuentra en cuatro elementos: primeramente el sistema institucional y normativo formal e informal da origen a un presidencialismo fuerte que dota a los gobernantes de vastos recursos simbólicos legales políticos y económicos; el segundo elemento serían los acuerdos necesario que han mantenido unidos a los actores políticos bajo el mando del Estado; tercero el gobierno ha tenido la capacidad de aceptar o nulificar las demandas de las clases populares al incorporarlas al discurso político, reiterando el compromiso de los gobiernos con los intereses populares dentro de un esquema la mayoría de las veces clientelar; y cuarto es la cultura política de masas, tradicional y autoritaria que le otorga al régimen el apoyo de la mayoría de los mexicanos. Aunque en México se ha dado la alternancia en la Presidencia de la República los rasgos de un régimen autoritario prevalecen y estos elementos siguen siendo vigentes.

Durand (2004), Hernández (2008) y Duarte *et al.* (2009) manifiestan que la cultura política del mexicano realmente ha cambiado poco ya que en ella prevalecen rasgos de autoritarismo como el corporativismo y el clientelismo; el cambio más bien se ha dado en el terreno electoral donde se ha pasado de un partido hegemónico a la aceptación de una pluralidad de partidos y a la competencia electoral, es decir, se han dado cambios en materia electoral en lo particular, pero no en el sistema político en lo general. Estos

cambios se han reflejado en la estructura del sistema de partidos y las instituciones que regulan la competencia electoral, donde se han generado cambios legales que han permitido a través de un largo proceso modernizar el sistema electoral y sustraer las elecciones del control gubernamental.

Es importante reiterar que estos cambios en materia electoral se han generado durante un prolongado proceso siendo los más representativos: la reforma electoral de 1964 donde se permitió que la oposición en relación a la votación global de la elección federal para diputados tuviera la posibilidad de contar con diputados de partido; la reforma de 1977 donde se permitía el registro de los partidos de izquierda y la figura de diputados de partido se convertían en diputaciones de representación proporcional, lo que brindaba un mayor número de representantes a la oposición; ambos cambios fueron importantes pero de acuerdo a Crespo (1998) estos cambios mostraron “años de éxito en su propósito de relegar el momento de la democratización, dando nuevos aires al peculiar autoritarismo priísta”(p.99).

Dentro de estos cambios representativos en materia electoral se encuentran también la reforma electoral de 1986 mediante la cual se crea el Código Federal Electoral (CFE); la de 1990 donde se crea Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE) que sustituye Código Federal Electoral, además se crean el Instituto Federal Electoral (IFE) sustituyendo a la Comisión Federal Electoral, y el Tribunal Federal Electoral (TRIFE); la de 1996 donde se ciudaniza al IFE, es decir, lo convierte en un organismo autónomo terminando con la participación y control gubernamental en las elecciones federales, además el Tribunal Federal Electoral pasa a formar parte del Poder Judicial convirtiéndose en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; en la reforma de 2012 se contempla la figura de candidatos independientes; en la reforma de 2014 el IFE electoral es sustituido por el Instituto Nacional Electoral (INE) y el COFIPE es sustituido por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Por otra parte, como lo menciona Duarte *et al.* (2009) la apatía y el abstencionismo han sido fenómenos que se han presentado durante todo el período comprendido entre el

surgimiento del régimen revolucionario y la alternancia en el poder; pero por otra parte, el contexto mexicano si ha cambiado puesto que ha pasado de un sistema de partido hegemónico a uno multipartidista, de una sociedad en su mayoría rural a una sociedad urbana, el nivel educativo ha aumentado, el Partido Revolucionario Institucional (PRI) ha dejado de ser la única opción política real, el modelo económico de crecimiento hacia dentro (sustitución de importaciones) se ha transformado en un modelo neoliberal donde se privilegia el libre comercio y la globalización; en este sentido, Moreno (2011) nos dice que las nuevas generaciones socializadas en un contexto diferente no son más participativas o más interesadas en asuntos políticos que las anteriores.

Moreno (2011) nos indica que entre las nuevas generaciones de mexicanos, es decir, los jóvenes, existe una mayor tendencia hacia el capitalismo, hacia los valores socialmente liberales, enfatizan en valores como autoexpresión, tolerancia, libertad, diversidad y calidad de vida; además en relación a su orientación ideológica se inclinan hacia una libertad individual por encima de los valores morales; por otra parte, son pro capitalistas, menos redistributivos y menos guiados por preferencias de un Estado proteccionista, pero reafirmando lo anterior esto no implica que los jóvenes sean más participativos o estén interesados en los asuntos políticos.

De acuerdo a Gutiérrez (2011) la fragilidad de la participación de los ciudadanos en la esfera pública se produce por el débil autoreconocimiento que tienen los individuos de sí mismos como ciudadanos; es decir, no representan el rol de un ciudadano que debe participar, estar interesado y con conocimientos sobre la política, con voluntad de incidir en la toma de decisiones por parte de la autoridad, en este sentido, Tejera (2011) nos comenta que “en México se han reproducido condiciones culturales que han obstaculizado la participación autónoma, porque las formas de reconocimiento de los ciudadanos están asociados a tipos de participación clientelar y corporativo” (p. 134).

Para finalizar es importante comentar que a través del México posrevolucionario ha existido una contradicción entre lo que representa el sistema político desde la formalidad y lo que realmente sucede hacia el interior; por ejemplo la Constitución de 1917 es el

marco jurídico del sistema político mexicano donde se consagran los valores de todo sistema democrático como son la libertad, la igualdad, la participación ciudadana, etc., el problema está que lo que representa el sistema desde la perspectiva formal, guarda una gran distancia con lo real, es decir, el sentido formal del deber ser no va acorde a la realidad, a lo que es realmente. En este sentido Durand (2004) nos indica que “el núcleo del problema que plantea el análisis del sistema político mexicano está en entender cómo se logró combinar un sistema formal y otro real que coexistieron negándose y complementándose” (p.39).

3.4.3. Cultura política en Monterrey y su área metropolitana

En Monterrey y su área metropolitana se han realizado diferentes estudios que tratan el tema de la cultura política, entre ellos se tiene “El perfil del elector neolónés” (2009) donde se manifiesta que los neoloneses declaran tener un interés medio por la política y que este interés va disminuyendo a través del tiempo, además su conocimiento político es escaso; su desconfianza hacia los políticos y los partidos políticos ha aumentado desde la década de los ochenta; la televisión es el medio que más utilizan para informarse y poder decidir su voto.

Otro estudio es el presentado por Sánchez (2011) donde se indica que la población tiene un perfil liberal conservador, donde se privilegia lo privado sobre lo político, la mayor participación política se da en las elecciones de sus representantes políticos. Por otra parte, se menciona que se tiene niveles bajos de conocimiento político y escasa confianza en gobierno, políticos y elecciones. En general se concluye que prevalece la apatía y la desconfianza y se privilegian los asuntos privados sobre los públicos.

En el estudio efectuado por la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de Nuevo León “Análisis Descriptivos de la Encuesta de Cultura Ciudadana Aplicada en el Área Metropolitana de Monterrey” (2010) se presenta que los ciudadanos desconfían de las instituciones como medios de comunicación, la policía, del Poder Legislativo, del Poder Judicial, y en lo que respecta a los diferentes niveles de gobierno se tiene una mayor desconfianza en el gobierno municipal en contraste con el estatal y federal. Su

participación política es muy baja, ejemplo de ello es que más del 90% manifiestan que no participan en organismos de eventos culturales, partidos políticos, organizaciones de voluntariado o en marchas. Además se reporta un nivel alto de desconfianza hacia los funcionarios públicos y hacia los demás ciudadanos.

Capítulo IV

Participación política

En este capítulo primeramente se ubica a la participación política como parte de un sistema político para después conceptualiza el término de participación política y la forma en que esta se divide. Además se hace una breve reseña de la participación política en México y en lo particular, en la participación electoral del ciudadano en Nuevo León. Así mismo se hace referencia al marco jurídico que sirve de sustento a los derechos políticos del ciudadano, finalizando con una breve explicación de los factores que se relacionan o explican la participación política, como serían: el conocimiento político, el interés hacia la política, la eficacia política, el capital social y la comunicación política.

4.1. Conceptualización de participación política

La participación política como elemento esencial de todo sistema democrático; es tradicionalmente considerada como la acción o actividad que los ciudadanos exteriorizan para intervenir en la selección de sus representantes e incidir directa o indirectamente en la toma de decisiones por parte del gobierno (Murga, 2009). Para el presente estudio, se conceptualiza a la participación política como la acción política que los ciudadanos manifiestan para demostrar sus apoyos o demandas al sistema político.

En relación a lo anterior, la participación política es considera como la acción que presentan los ciudadanos en formas de apoyos y demandas (outputs) al sistema; a su vez, si se considera la manera en que los ciudadanos buscan incidir en las decisiones y las políticas tomadas por la autoridad en el sistema político, la participación política es considerada como entradas al sistema político (inputs) que le servirán a éste de referencia para llevar a cabo acciones y toma de decisiones que servirán de retroalimentación al propio sistema y al actor político. Este proceso dinámico de flujo continuo dará lugar a una retroalimentación al propio sistema y al actor político.

La participación política es un acto social, ya que es importante considerar que el individuo participa como parte de una sociedad y con la intención de incidir en la misma, en este sentido, la participación política es un acto que se expresa de manera colectiva, aunque cabe mencionar que es generado por una decisión individual. Para Castro (2009) la participación es el producto cognitivo de la cooperación, involucramiento, manifestación y movilización de los individuos en un proceso histórico determinado, el cual se enriquece en la medida en que los individuos interactúan al interior como al exterior con otros sujetos y procesos sociales (p. 228). En este caso se estaría haciendo énfasis en una participación política que tiene su origen en una serie de conductas individuales interactuando en un contexto social como parte de una colectividad, que a su vez, forman parte de un devenir histórico.

Conway (1990, citado en Brussino *et al.*, 2009) nos dicen que “la participación política incluye todos aquellos comportamientos que realizan personas y grupos para influir en los asuntos públicos: a través de estas prácticas, los ciudadanos explicitan sus preferencias respecto a qué tipo de gobierno debe regir una sociedad, cómo se dirige al Estado, y cómo aceptan o rechazan decisiones específicas del gobierno que afectan a una comunidad o a sus miembros individuales” (p.279). Desde la perspectiva del estudio, la participación política en un estado democrático es la acción que el ciudadano exterioriza para intervenir en la selección de sus representantes e incidir directa o indirectamente en la toma de decisiones por parte del gobierno.

Por su parte, Merino (2012) nos dice que la participación política se convierte en una vía no solo para conformar a los órganos de gobierno, sino también en una forma de influir, controlar y en algunas ocasiones poder detenerlos (p.29), es decir, el ciudadano tiene el derecho de elegir a sus representantes, pero también de incidir o de alguna manera vigilar o contener los actos de sus autoridades. El ciudadano mediante los apoyos o demandas que manifiesta frente al sistema político debe influir en la toma de decisiones por parte de la autoridad.

Por lo anterior, la participación política es considerada como la acción política mediante la cual el ciudadano exterioriza sus apoyos o demandas para incidir en la toma de decisiones y ejecución de políticas por parte la autoridad; desde la perspectiva de Vallés (2006) se entiende por “acción política la conducta individual o de grupo que incide a veces de forma muy remota, a veces muy directa en el proceso de gestión de los conflictos sociales” (p. 309). A sí mismo es claro que la participación política es un acto que se origina en una decisión individual, pero que se manifiesta de manera colectiva, en este sentido, la decisión individual se transforma en una acción colectiva.

4.2. Tipos de participación política

Es importante comentar que la modalidad más utilizada para participar políticamente es el voto (Somuano 2005; Grossi, Herrero, Rodríguez y Fernández 2000) sin embargo, la participación política no solamente se desarrolla a través del voto en la elección de los representantes, sino también mediante otras formas de organización social y de control ciudadano en las decisiones públicas. Estas otras formas de participación política del ciudadano junto con el voto pondrán en vigencia de manera real y efectiva los principios de un estado democrático como son la libertad, igualdad ante la ley y la generación de oportunidades reales, además de la división de poderes como sistema de contrapesos y la vigencia plena de los derechos civiles, políticos y sociales.

A sí mismo, podemos encontrar diferentes formas de dividir a la participación política, como ya se mencionó la manera más utilizada por el ciudadano para participar políticamente es el voto; a su vez, Brussino *et al.* (2009) fuera de la participación electoral divide a la participación política en convencional y no convencional; en este sentido, la primera “tiene una función legitimadora del orden establecido, mientras que las acciones no convencionales tienden a movilizar el descontento y las expectativas de cambio social” (p. 280).

Por otra parte, Sandoval *et al.* (2010) delimita a la participación convencional como aquellas formas tradicionales de acción ciudadana cuya finalidad es influir en la elección

de sus autoridades y en las decisiones que éstas puedan tomar, la manera en que el ciudadano exterioriza este tipo de participación es mediante el voto, la promoción de algún candidato o su pertenencia a un partido político. A su vez, nos indica que la participación no convencional representa aquellas acciones voluntarias que tienen como finalidad influir directa o indirectamente en las diferentes esferas de la vida social y cultural de una comunidad, la forma en que se lleva a cabo es mediante la participación en una marcha, boicot o en acciones de desobediencia civil.

Para el presente estudio la participación política se va a dividir en participación electoral que es la manera en que los ciudadanos eligen a sus representantes, para que sean éstos los que en consideración a ellos tomen las decisiones dentro del sistema político; en convencional que serían aquellas formas de participación tradicional como promover a un candidato, pertenecer a un partido político, colaborar en una campaña, etc., que son formas de influir en las decisiones de la autoridad; la no convencional como sería participar en marchas, boicots, firmar documentos para protestar por algún acto de autoridad, este tipo de participación refleja el descontento o la búsqueda de cambios por parte de la ciudadanía; los tres tipos de participación como apoyos o demandas al sistema político tienen como finalidad incidir en la toma de decisiones por parte de la autoridad del Estado.

En lo que corresponde a la participación electoral, el ciudadano es conceptualizado como votante, es decir, la persona que acude en una elección a externar su preferencia hacia un partido político o candidato mediante la emisión de su voto a favor del aspirante de su preferencia; en este sentido, Sabucedo y Sobral (1986) definen al votante “como alguien que intenta maximizar su decisión, esto es, optará por aquella alternativa que mejor represente sus intereses o que defienda una visión de la sociedad más próxima a la suya” (p. 10). Fraile (2007) divide al voto en ideológico donde el ciudadano vota por el partido que el aprecia que está más cercano a su propia ideología y el voto por resultados donde el ciudadano actúa conforme a la idea que él tiene de un mínimo bienestar que el gobierno debió de haberle proporcionado; de tal manera que, si el partido en el gobierno le proporcionó ese mínimo de bienestar que él considera votará por ese partido.

Por su parte, Vallés (2006) nos presenta una clasificación más amplia de la participación convencional dividiéndola en cuatro categorías: la primera es la relacionada con el proceso electoral donde se desarrollan actividades como votar, participar en campaña apoyando un candidato o partido, asistir a mítines o reuniones, apoyando económicamente una campaña y presentarse como candidato. La segunda categoría es la relacionada con la creación de opinión donde se consideran actividades como utilizar los medios para informarse de política, conversar o debatir cuestiones políticas con familiares, amigos, compañeros de trabajo o de estudio, etc., expresar sus opiniones de manera pública utilizando los medios de comunicación.

Una tercera categoría es la relacionada con el contacto con instituciones y autoridades donde se llevan a cabo actividades como solicitar entrevistas, enviar cartas o mensajes de apoyo o de protesta, firma peticiones colectivas para reclamar alguna acción; la última categoría es la relacionada con la movilización política organizada donde se realizan actividades como participar en marchas autorizadas o legales, participar en grupos o movimientos para resolver problemas, afiliarse a partidos u organizaciones y contribuir económicamente para apoyar alguna causa política (p.317).

A su vez Vallés (2006) enumera los siguientes actos como formas de participación no convencional: los testimoniales de expresión física o cultural como encierros, huelgas de hambre, reuniones festivas; obstrucción de actividades ajenas como bloqueos de tránsito, sentadas, ocupaciones de locales, boicot de actos públicos o de actividades comerciales; pintas de protesta, boicot de servicios o productos, resistencia al cumplimiento de obligaciones legales, manifestaciones ilegales, destrucción de bienes públicos y agresión contra personas, que el uso de la violencia física aproxima a actividades terroristas (p.323).

Por otra parte, Somuano (2005) enfocándose en la participación no convencional retomando la clasificación de Muller (1972) nos indica que ésta se expresa de diferentes formas; para ello la divide en cuatro categorías, en la primera incluye a el tipo de participación que podría considerarse en el límite de la participación política convencional

y no convencional como es la firma de peticiones y la asistencia a manifestaciones. Una segunda forma es aquella que se expresa mediante la acción directa como son los boicots y las huelgas. En tercer lugar coloca aquellas acciones que están dentro de la esfera de la ilegalidad, pero que no son violentas como serían la ocupación de edificios públicos, bloqueos de calles y pintas de calles. El cuarto grupo estaría conformado por aquellas actividades que comprenden acciones violentas como serían daño en propiedad ajena o agresión personal.

A su vez Durand (2004) la dividen a la participación política en dos tipos: la subjetiva definida como “el posicionamiento personal frente a la política” (p. 213), es decir, la persona se interesa por la política, se identifica ideológicamente con un partido, se compromete subjetivamente independientemente que este compromiso genere o no acciones concretas y la participación práctica definida como “la acción orientada a obtener fines propiamente políticos” (p. 213). Desde esta perspectiva, en el presente trabajo se estudia la participación práctica, es decir, la que se produce mediante la acción.

En este sentido otra forma de dividir la participación política es la que utiliza Mazzoleni (2010):

1. Instrumental, cuando la motivación del compromiso político es de tipo utilitarista, porque se pretende obtener ventajas personales concretas.
2. Expresiva, cuando la motivación es de tipo ideal/ideológico, por ejemplo, la necesidad de “sentirse partícipe”, de identificarse con un partido o con un líder, de ser visible o de expresar un “sentido de la eficacia” o de confianza (p.285).

Por otra parte Merino (2012) nos indica que la participación política debe reunir tanto valores individuales como colectivos, como serían:

1. La responsabilidad: en un estado democrático se es libre, y es esta libertad la que genera el valor de la responsabilidad, es decir, se debe ser responsable en lo individual y frente a los que conforma una sociedad.
2. Tolerancia: es el reconocimiento de que nadie tiene la verdad absoluta, es respetar la opinión de los demás.

3. Solidaridad: es la cooperación que surge y se manifiesta dentro de una sociedad con el objetivo de una mejor vida colectiva (p.13).

4.3. La participación política en México

De acuerdo a Norris (2002) la participación política en materia electoral ha disminuido en las últimas décadas; en materia de capital social los mexicanos se mantienen activos en asociaciones de afiliación voluntaria y en organizaciones comunitarias, pero tienen un nivel bastante bajo en confianza social. Además en lo que corresponde a su participación no convencional se tiene un nivel bajo en los niveles de participación en manifestaciones políticas de protesta y las movilizaciones tienen poca fe en los ideales democráticos. También se tiene una baja aprobación en el funcionamiento de la democracia y una confianza moderada en las instituciones políticas.

Lo anterior se confirma primeramente con los resultados que proporciona el Instituto Federal Electoral donde en las elecciones presidenciales del año 2006 se tuvo un abstencionismo del 41.45%; en las federales de 2009 se marcó un abstencionismo del 58% y de acuerdo a declaración hecha por el consejero presidente del IFE, Leonardo Valdés Zurita estimo que en las elecciones federales 2012 hubo una participación del 62%, por lo tanto el abstencionismo pudo ser del 38%. Por otra parte, los resultados obtenidos por la ENCUP en su aplicación de 2012 indican que ocho de cada diez ciudadanos está de acuerdo o muy de acuerdo en que el ejercicio del voto es el único mecanismo con el que cuentan para decir si el gobierno hace bien o mal las cosas

A su vez en el estado de Nuevo León los resultados obtenidos por Cantú *et al.* (2009) en el estudio del “Perfil del Elector Neolónés” son los siguientes:

En conocimiento político el 83% de los encuestados sabían el nombre del Presidente de la República, el 86% el nombre del Gobernador, el 31% la fecha de la próxima elección, además el 58% desconocían el nombre de la institución que se encarga de organizar las elecciones. Comunicación política: Los medios de comunicación que más influyen en el elector son los noticieros con un 45% y la televisión con un 44%, en relación a la

comunicación interpersonal sobre temas de política el 47% habla de política con su pareja, el 38% con los hermanos, el 37% con los hijos, el 33% con los padres, el 47% con los amigos, el 38% con los compañeros de trabajo y el 15% con los compañeros de la escuela.

Referente a la participación política convencional el 4% participa activamente en eventos de campaña, el 17% ha asistido a un evento político, el 39% participa activamente en un partido político. Sólo el 33% de los encuestados tiene interés en la política. En materia de desempeño de las instituciones para el fortalecimiento de la democracia en un rango positivo tenemos a los medios de comunicación con un 66%, las universidades con un 56%, organizaciones de derechos humanos y sociedad civil con un 53%, organizaciones empresariales con un 45; las instituciones evaluadas con un rango intermedio son los organismos empresariales con un 47%, los organismos electorales y el ejecutivo con un 47%, los partidos políticos con un 46% y el poder legislativo con un 45%; las instituciones evaluadas con un bajo desempeño son el poder judicial con un 41% y los sindicatos con un 38%.

La participación de los ciudadanos en instituciones por medio de las cuales pueden influir en asuntos de política es bajo y se representa de la siguiente manera: la participación en agrupaciones religiosas es de 11% en donde el 76% considera que se habla poco o nada de política, en sindicatos es de 9% y un 52% de los afiliados considera que se habla poco o nada de política, en organizaciones de vecinos, colonos, condóminos, pensionados y jubilados es de 8% y el 54% considera que se habla poco o nada de política, en organizaciones ciudadanas participa el 4% y el 80% de ellos consideran que se habla mucho o algo de política, en organizaciones empresariales participa el 2% y el 63% de ellos consideran que se habla mucho o algo de política y en agrupaciones profesionales participa el 2% y el 62% de los miembros consideran que se habla de política.

4.4. Marco jurídico para la participación política en México

Los principios básicos de una democracia liberal con sentido social los encontramos en nuestra Constitución. En este sentido, los derechos civiles, sociales y políticos del

ciudadano se encuentran fundamentados en la Constitución; para este estudio se hará referencia a los derechos políticos de los ciudadanos: En el Art. 34 constitucional, se marca que son ciudadanos de la república los varones y mujeres que, teniendo la calidad de mexicanos, reúnan, además el requisito de haber cumplido los 18 años y tener un modo honesto de vida.

Por su parte en el Art. 35 constitucional se determinan las prerrogativas de los ciudadanos como son el derecho a votar y ser votado para todos los cargos de elección popular; asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país. Este artículo fue reformado de acuerdo a la publicación del Diario Oficial de la Federación el 9 de Agosto de 2012, donde se hicieron las siguientes modificaciones:

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

- I. (...)
- II. Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación;
- III. (...)
- IV. IV. Tomar las armas en el Ejército o Guardia Nacional, para la defensa de la República y de sus instituciones, en los términos que prescriben las leyes;
- V. (...)
- VI. Poder ser nombrado para cualquier empleo o comisión del servicio público, teniendo las calidades que establezca la ley;
- VII. Iniciar leyes, en los términos y con los requisitos que señalen esta Constitución y la Ley del Congreso. El Instituto Nacional Electoral tendrá las facultades que en esta materia le otorgue la ley, y
- VIII. Votar en las consultas populares sobre temas de trascendencia nacional, las que se sujetarán a lo siguiente:

1o. Serán convocadas por el Congreso de la Unión a petición de:

- a) El Presidente de la República;
- b) El equivalente al treinta y tres por ciento de los integrantes de cualquiera de las Cámaras del Congreso de la Unión; o
- c) Los ciudadanos, en un número equivalente, al menos, al dos por ciento de los inscritos en la lista nominal de electores, en los términos que determine la ley.

Con excepción de la hipótesis prevista en el inciso c) anterior, la petición deberá ser aprobada por la mayoría de cada Cámara del Congreso de la Unión,

2o. Cuando la participación total corresponda, al menos, al cuarenta por ciento de los ciudadanos inscritos en la lista nominal de electores, el resultado será vinculatorio para los poderes Ejecutivo y Legislativo federales y para las autoridades competentes;

3o. No podrán ser objeto de consulta popular la restricción de los derechos humanos reconocidos por esta Constitución; los principios consagrados en el artículo 40 de la misma; la materia electoral; los ingresos y gastos del Estado; la seguridad nacional y la organización, funcionamiento y disciplina de la Fuerza Armada permanente. La Suprema Corte de Justicia de la Nación resolverá, previo a la convocatoria que realice el Congreso de la Unión, sobre la constitucionalidad de la materia de la consulta;

4o. El Instituto Nacional Electoral tendrá a su cargo, en forma directa, la verificación del requisito establecido en el inciso c) del apartado 1o. de la presente fracción, así como la organización, desarrollo, cómputo y declaración de resultados;

5o. La consulta popular se realizará el mismo día de la jornada electoral federal;

6o. Las resoluciones del Instituto Nacional Electoral podrán ser impugnadas en los términos de lo dispuesto en la fracción VI del artículo 41, así como de la fracción III del artículo 99 de esta Constitución; y

7o. Las leyes establecerán lo conducente para hacer efectivo lo dispuesto en la presente fracción.

La modificación al artículo 35 de la Constitución Federal da mayores oportunidades de participación a los ciudadanos ya que se crean las candidaturas independientes, además se les da vigencia legal a los mecanismos de democracia directa como sería la

iniciativa popular y la consulta popular; cabe mencionar que es importante darles seguimientos a estas nuevas figuras jurídicas, para observar que problemas o situaciones en general se pueden presentar y de qué manera la autoridad competente resuelve dichas situaciones.

4.5. Factores que se relacionan o explican la participación política

4.5.1. Conocimiento político

Dentro de los factores que para el presente estudio se relacionan o explican la participación política el conocimiento político es conceptualizado como el acervo cognitivo en base al cual se genera la capacidad de entendimiento que tiene una persona sobre los actores políticos y su esfera de competencia, y la conformación del sistema político en sus diferentes niveles. Brussino *et al.* (2009) definen el conocimiento político “como el nivel de entendimiento que un sujeto tiene de la dinámica política en la cual está inmersa (p.281). A su vez, Muñiz (2012) lo define como “un componente cognitivo que refleja el nivel de entendimiento que poseen los ciudadanos sobre el funcionamiento político dentro del cual se encuentran inmersos” (p.60).

El diccionario electoral del Instituto Nacional de Estudios Políticos (2006) define al conocimiento político como “la información que la gente tiene acerca de la política, la manera cómo funciona su sistema político y los eventos políticos mundiales. El conocimiento político es la parte de las cogniciones que implican lo que es conocido”. Por otra parte, el conocimiento político le ayuda al ciudadano a elegir la mejor opción en su toma de decisiones en materia política, a su vez, promueve su participación cívica, necesaria para promover y proteger una cultura política democrática (Almond *et al.*, 1970).

Para Fraile (2007) el conocimiento político está conformado por todos los conocimientos políticos que tiene el individuo y que le permiten entender y actuar sobre el sistema político; “éste incluye conocimiento sobre el sistema político, como ésta estructurado, cómo funciona (cuáles son las reglas del juego), quiénes son los principales actores

protagonistas, y qué es lo que éstos hace” (p. 45). El conocimiento político de cada ciudadano refleja el acervo cognitivo que marca su manera de interactuar ya sea como un elemento del sistema político o de los diferentes sistemas que conforman su ambiente.

4.5.2. Interés hacia la política

El interés hacia la política es definido por Brussino *et al.* (2009) como “el interés que posee un sujeto o grupo sobre los asuntos políticos, o al menos, sobre los resultados de estos” (p.281). Es la actitud de interés que el individuo tiene frente a los acontecimientos o actos que se relacionan con la política. Por su parte, Galais (2012) nos indica que un factor que se relaciona con la participación política es el interés hacia la política, definiéndolo como el equivalente al nivel en que el ciudadano está dispuesto a tomar y procesar la información relacionada con los temas políticos, en este sentido, es la actitud de interés que el individuo tiene frente a los acontecimientos o actos que se relacionan con la política. Este interés tendrá un componente y estaría relacionado hasta cierto punto con las características del contexto político en las cuáles se desenvuelve el ciudadano.

4.5.3. Eficacia política

La eficacia política es un factor que influye ya sea de manera positiva o negativa en la participación política; como dijera Mazzoleni (2010) “uno de los determinantes psicológicos de la participación es la sensación de eficacia que tenga o no el ciudadano, que depende a su vez del grado de apertura que percibe en el sistema político, de la capacidad de respuesta del sistema a sus impulsos participativos” (p.286). En este sentido, si la sensación de eficacia política es positiva indica que el ciudadano percibe apertura y una capacidad de respuesta satisfactoria a su participación por parte del sistema político.

En relación al sentimiento de eficacia política, podemos definirlo como la creencia subjetiva de una persona o grupo de personas en relación a la capacidad que tienen para influir en los asuntos políticos. Según Brussino *et al.* (2009) ésta se divide en eficacia política interna definida como “la capacidad auto-percibida de participación y competencia en asuntos políticos” (p. 282) y eficacia política externa como la creencia de

un individuo respecto a la capacidad que el gobierno tiene para poder dar respuesta a su intención de incidir en asuntos gubernamentales.

4.5.4 Capital social

Otro elemento que se considera como un factor que se relaciona o explica la participación política es el capital social que está conformado por la confianza que las personas tienen en relación a los demás actores sociales (formación de redes) y en base a esta confianza se genera la cooperación para la búsqueda del bienestar colectivo. Como afirman Cedillo y Serrano (2010) la confianza “es un fenómeno moral de credibilidad en otro actor” (p. 29) que facilita la cooperación entre los individuos para la creación de círculos virtuosos de civilidad. A sí mismo, desde la perspectiva de Campbell (2013) el ser humano es un ser social y por lo tanto además de los factores individuales como la educación, religiosidad, conocimiento político y deber cívico; las redes sociales también son predictores importantes de la participación política. En este sentido, es más sencillo que las personas se involucren en la política, cuando quien los invita es alguien que conocen.

De acuerdo a Van Deth (2001) el capital social está conformado por estructuras, es decir, por redes y por aspectos culturales como serían las normas sociales, valores y confianza. “Todas las interpretaciones comienzan con alguna definición (implícita) del capital como “riqueza acumulada” que puede ser invertido con el fin de obtener algunas ventajas futuras” (p 5). Por su parte Mariñez (2007) señala que la conceptualización de capital social tiene su origen en las redes sociales, formadas por los esquemas de sociabilidad, a su vez, éstas constituyen un forma de incrementar la confianza de unos individuos sobre los demás y de esta manera fortalecer su capacidad de cooperación en la acción colectiva, esto con la finalidad de resolver problemas en común o influir en el gobierno para que éste considere sus problemas.

Desde la perspectiva de Kliksberg y Amartya (2009) el capital social fomenta el desarrollo y lo describen en cuatro dimensiones. La primera es la confianza dividida en dos dimensiones, la interpersonal que es la confianza de unos a otros en una sociedad y la que

se tiene en sus dirigentes, la segunda dimensión es la capacidad asociativa necesaria para la construcción de la cooperación, la siguiente sería la conciencia cívica (civismo) como indicativo de la conciencia colectiva, en una sociedad, la última serían los valores éticos, éstas cuatro dimensiones del capital social en conjunto fomentan el desarrollo y la democracia. Por su parte Fernández Santillán nos dice que el capital social “es una actitud de realización de la persona como individualidad específica; una forma de integración inicial con la solución de problemas colectivos mediante la participación, y una toma de conciencia de lo que es el individuo como ser social” (p. 377).

Robert Putnam

De acuerdo a Putnam (1995) “el capital social se refiere a las características de la organización social como redes, normas y confianza social que facilitan la coordinación y la cooperación para beneficio mutuo” (p.67). Desde esta perspectiva se estaría hablando de una estructura representada por las redes, que estarían reguladas por un sistema cultural en lo que encontraríamos la confianza y las normas. Por otra parte, la confianza se genera hacia el interior de una asociación o grupo y está a su vez, genera la solidaridad hacia el interior del grupo. Por otra parte las normas de reciprocidad reducen los costos de transacción hacia el interior del grupo y esto facilita la cooperación.

Hernández (2009) retomando a Putnam nos indica que las redes necesitan de relaciones interpersonales para poder cumplir con su función, “de tal modo que puedan sancionar, premiar, proporcionar información, consolidar la reciprocidad y promover la confianza y la cooperación; por ende esas redes se dan en grupos cerrados” (p.55). Por su parte, Putnam (1993) indica que el capital social es un elemento comunitario (colectivo) donde las redes sociales son el medio mediante el cual sus integrantes generen capital social para cubrir necesidades tanto individuales como colectivas. Las relaciones que se dan con la formación de redes serían el elemento subjetivo conformado por valores y actitudes de los actores, que a su vez, definen su forma de asociación con otros actores, apoyándose en la confianza social, la reciprocidad y la cooperación (Rodríguez, 2012).

En este sentido, Putnam nos indica que “los miembros de las asociaciones son mucho más propensos que los no miembros a participar en la política, para pasar el tiempo con los vecinos, para expresar la confianza social, y así sucesivamente”. Por otra parte, nos menciona que las formas de asociación han cambiado y en los nuevos tipos de asociaciones (terciarias) no se crea un sentido de pertenencia como en las asociaciones tradicionales (secundarias), esta situación dificulta la predecir la generación de confianza hacia el interior de este tipo de asociaciones (Putnam, 1995, p.69)

Pierre Bourdieu

Bourdieu (2001) nos dice que “el capital social está constituido por la totalidad de los recursos potenciales o actuales asociados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuo” (p. 148). Desde esta visión la existencia de capital social se mantiene y es fortalecida por las relaciones de intercambio, donde los aspectos materiales y simbólicos se encuentran unidos a tal nivel, que sólo funcionan mientras esta unión sea reconocible. A su vez, nos indica que la red de conexiones de un individuo depende del volumen de capital social que este posee.

Es importante mencionar que la existencia de una red de relaciones no es un fenómeno natural o social, que una vez establecido, permanezca para siempre, ya que la “red de relaciones es el producto de estrategias individuales o colectivas de inversión, consciente o inconscientemente dirigidas a establecer y mantener relaciones sociales que prometan, más tarde o temprano, un provecho inmediato”; por lo anterior, es significativo mencionar que la pertenencia de un individuo a un grupo le generará beneficios materiales, como serían favoreces asociados a las relaciones que él fomenta y beneficios materiales que estarían representados por el prestigio a pertenecer a un determinado grupo (Bourdieu, 2001, p.151).

James Coleman

Por su parte Coleman (1988) conceptualiza al capital social como un medio para implantar la estructura social en el modelo de la acción racional; indica que la acción racional enlazada con determinados contextos sociales, no solamente se manifiesta en las acciones de los individuos, sino que también se utiliza para el desarrollo de la organización social. Desde la perspectiva de la acción racional se entendería que cada actor tiene el control sobre determinados recursos e intereses, por lo que, el capital social constituye un tipo particular de recurso disponible para el actor.

Coleman (1988) conceptualiza al capital social de acuerdo a su función no como “una entidad única, sino una variedad de diferentes entidades, con dos elementos en común: todos ellos consisten en algún aspecto de la estructura social, y la facilitan ciertas acciones dentro de la estructura” (p.98). A su vez, nos indica que al igual que las otras formas de capital, el capital social es un capital productivo ya que hace posible la consecución de determinados fines que sin este no serían posibles.

De acuerdo a Van Deth (2001) se tienen dos formas de conceptualizar al capital social; la primera se basa en una concepción de lo social, ve al capital como un aspecto de las relaciones entre los individuos; es decir, como una propiedad de los individuos, que se encuentra en las redes de los ciudadanos como personas individuales, desde esta postura se estudia al capital social como un atributo del individuo. La segunda forma de razonamiento conceptualiza al capital social como un bien colectivo; por definición, a disposición de cada ciudadano, desde esta perspectiva se observa al capital social como una característica de la sociedad, es decir, se ve a la sociedad como un todo.

En este sentido, cuando Van Deth (2001) habla de capital social desde una perspectiva individualista, nos indica “que el capital social reduce los costos de colaboración individual y resuelve el problema de producción de bienes colectivos, entonces el compromiso político – como el tratar con bienes colectivos la mayoría del tiempo – sería más extendida entre los ciudadanos” (p.7). Por lo anterior, es relevante indicar que desde esta posición

se desarrollan la confianza y las normas de reciprocidad, pero aún sin hacer énfasis en el rol de la confianza y las normas, la participación social predispone el proceso de acuerdos políticos.

Por otra parte, cuando se toca el tema de capital social desde una visión colectiva, se hace énfasis en los niveles de capital social de la colectividad en general, por lo que, si la sociedad tiene altos niveles de capital social, por ende, los costos de participar en acciones colectivas son bajos, y por lo tanto, todos los ciudadanos pertenecientes a esta colectividad se beneficiaran. Es en este sentido, que el compromiso político se produce con la intención de generar algún bien colectivo, por lo anterior, se puede deducir que la disposición de capital social ayuda a resolver las complicaciones que se puedan presentar.

El presente estudio retoma al capital social desde una visión colectiva, es decir, los individuos que pertenecen a una sociedad con altos niveles de capital social tendrán menores costos para participar en acciones colectivas, por lo tanto, se espera que esto genere niveles más altos de participación política; por lo anterior se tomara como referencia la propuesta de Robert Putnam.

4.5.5 Comunicación política

La comunicación como ciencia se encarga del estudio de los procesos dinámicos en los cuales pueden intervenir dos o más elementos, donde uso pueden servir de medios o canales para el mensaje objeto de la comunicación sea transmitido desde la fuente original hasta su destino final. De acuerdo a Berlo (2000) este proceso dinámico pretende influir tanto a nivel individual, como social, en este sentido, todo acto comunicativo tiene la intención de persuadir al destinatario dentro del proceso de comunicación. El presente estudio se enfoca en la comunicación política, conceptualizada de acuerdo a Mazzoleni (2010) “como el intercambio y la confrontación de los contenidos de interés público – político que produce el sistema político, el sistema de los medios y el ciudadano – elector” (p.36). En este concepto se agrupan los factores que intervienen en el proceso de

comunicación política como son los emisores, actores, contenidos, intercambios y destinatarios.

Por otra parte, Reyes (2007) nos indica que la comunicación política tiene como finalidad que los ciudadanos se enteren de las decisiones que toman los gobernantes y que les puede afectar de manera directa o indirecta, además es mediante la comunicación política la forma en que los ciudadanos pueden conocer a sus gobernantes y expresar sus ideas; en este sentido, afirma que comunicar es un acto de naturaleza política, y que “ la comunicación política en este contexto es el vínculo que facilita el proceso de información en cuanto a su alcance, significado y posibilidades, y es fundamental para el funcionamiento de los sistemas políticos”(p.114).

En este sentido Ochoa (1999) considera que el proceso de comunicación política “consiste, fundamentalmente, en el intercambio de mensajes de orden político, entre emisores y receptores. Dichos papeles pueden ser desempeñados de manera indistinta o simultánea por gobierno y ciudadanos en un marco del sistema social” (p.19). La comunicación política se encarga de estudiar los efectos de la comunicación sobre la política, ya que, dicha comunicación influyen en los ciudadanos para el mantenimiento de su compromiso político como miembros del Estado (García y Maurer, 2009).

Modelos de comunicación política (Mazzoleni 2010)

1. Modelo propagandístico-dialógico: Donde los medios de comunicación son promotores de la creación del espacio público, donde se genera la actuación dialógica entre ellos, los ciudadanos y las instituciones políticas, es decir, se genera una comunicación política mediatizada. Este modelo “representa una dinámica de espacio público de tipo tradicional en la que los medios son sólo uno de los actores de la interacción – comunicación política” (p.28).
2. Modelo mediático: En este modelo los medios de comunicación tienen un mayor peso que los otros actores (ciudadanos e instituciones políticas). Es en el espacio mediático donde se dan las interacciones de los ciudadanos con el sistema político. Desde esta perspectiva, “la comunicación política es el producto de la interacción y

de la competición entre los distintos actores en el espacio público mediatizado” (p.30).

De acuerdo a los modelos mencionados en el propagandístico – dialógico los medios de comunicación juegan un papel destacado en la creación del espacio público, pero interactúan como un actor más en el proceso de la comunicación política; en el modelo mediático son los medios de comunicación el espacio público donde se dan las interacciones entre ciudadano y sistema político.

En relación a lo anterior, se puede decir, que los medios de comunicación al presentar la información ayudan a la formación de las cogniciones sociales del público, por ende, la información que ellos transmiten pueden influir de manera directa en la población generando en ella diferentes corrientes de opinión (Abundis, 2007). A su vez, es importante destacar que la comunicación en un sistema democrático es determinante para conocer el trabajo de los gobernantes y transmitirlo a la población en general, de esta manera la comunicación política ayuda a fomentar en los ciudadanos las pautas de comportamiento en relación con la actuación de su gobierno. (Newton K., 2006).

Dentro de la comunicación política, los medios de comunicación juegan un papel relevante ya que a través del tiempo se han convertido en actores políticos que inciden en las actitudes políticas de los ciudadanos, en este sentido, se encuentran dos modelos que se contraponen, primeramente se tienen las teorías del malestar mediático, donde se menciona que los procesos de comunicación política han generado la disminución del compromiso cívico de los ciudadanos; es decir, han generado la desafección, la apatía y el cinismo político; por otra parte se tiene las teorías de la movilización política que expresan la hipótesis contraria, que los medios de comunicación promueven la participación en un sistema democrático. En palabras de Curran *et al* (2014) se observa “una contradicción desconcertante en el corazón de la investigación periodística: algunos estudios sostienen que los medios de comunicación están fomentando la alienación política, mientras que otros sostienen que, es lo contrario, los medios de comunicación fomentan una mayor participación política”. (p.2)

Referente a los medios de comunicación y su relación con la participación políticas existen diferentes teorías; una de ellas es la del malestar mediático que nos indica que los medios de comunicación influyen en la desafección, la apatía y el cinismo político; así mismo encontramos una postura opuesta que estaría representada por las teorías de la movilización política que nos dice que los efectos de los medios de comunicación no son necesariamente negativos, ya que existen resultados positivos que promueven la movilización política; dentro de estas teorías encontramos a la teoría del círculo virtuoso propuesta por Pippa Norris donde se manifiesta que las personas que tienen una mayor exposición a noticias en general y en lo particular sobre campañas políticas tienen un mayor conocimiento y una mayor participación política.

Teorías del malestar mediático

De acuerdo a las teorías del malestar mediático la exposición a noticias en los medios disminuye el aprendizaje de política, la confianza en los políticos y en las instituciones gubernamentales, es decir reduce la movilización política. Los estudios de Kurt y Gladys Lang en la publicación “The mass media and voting” publicada en 1966 fueron los primeros en enlazar el crecimiento de las cadenas noticiosas con las actitudes de desencanto hacia la política por parte del público estadounidense. Desde su perspectiva el estilo de la televisión en el momento de cubrir las noticias de orden político, afectaba la orientación del ciudadano frente a las instituciones públicas, ya que aumentaban el cinismo al hacer mayor énfasis en el conflicto (Norris, 2001).

A su vez quien promovió el término de videomalestar o videomalaise fue Robinson (1976) en su estudio “Public Affairs and The Television and the Growth of Political Malaise: The case of the selling of the Pentagon” donde describe la pérdida de credibilidad en las instituciones públicas. En este sentido Robinson (1976) considera seis elementos interrelacionados servían de base para explicar el crecimiento del videomalestar: primero el nivel y la forma extraña de la audiencia televisiva, otro elemento es las percepciones del público sobre la credibilidad de los programas, el carácter interpretativo que tiene la cobertura informativa, el énfasis que se hace de lo negativo en los medios televisivos, la

importancia que se le da al conflicto y a la violencia en los reportajes y finalmente el sesgo anti-institucional que tiene en los programas de noticias de la televisión. Estos factores en conjunto promueven la desafección política, el cinismo y el malestar en general. (Schreiber y García, 2004).

De acuerdo a Norris (2001) es a finales del siglo veinte donde se hacen mayores críticas a los medios de comunicación relacionándolos con la desafección y el cinismo político, dentro de estos trabajos encontramos el de Robert Entman publicado en 1989 “Democracy without citizen: Media and the Decay of American Politics”; el de Neil Postman publicado en 1985 “Entertaining Ourselves to Death”; el de Roderick Hart publicado en 1994 “Seducing American”; la publicación de Neil Gabler en 1998 “Life the movie”; el estudio de Larry Sabato publicado en 1988 “Feeding Frenzy: How Attack Journalism has Transformed American Politics”; la publicación de 1996 de Thomas Patterson “Bad News, Bad Governance” y la de James Fallows publicada en 1996 “Breaking the News.

Por otra parte, Rojas (2006) haciendo referencia Cappella y Jamieson (1997) nos indica que estos autores presentaron en su libro “The American Voter” un modelo de malestar mediático fundamentado en el conocimiento político y en la asociación mental de conceptos. Se mostraba que la manera en que se llevaba acabó la cobertura política apoyada en el conflicto y el juego estratégico por parte de los medios, generaba las actitudes de cinismo por parte de los ciudadanos frente a la política. Otra versión referente a la teoría de la desmovilización política es la de Putnam (1995) donde manifiesta que el tiempo libre de las personas lo ocupan preferentemente frente al televisor como medio masivo de comunicación y por lo tanto esto disminuye el tiempo que las personas tendría para la formación de capital social y por ende, de participación política.

Norris (2001) y Schreiber y García (2004) concluyen que las teorías del malestar mediático tienen dos premisas principales; la primera nos indica que “los procesos de comunicación política tienen un impacto significativo sobre el comportamiento cívico de los ciudadanos

y que ese impacto se produce en una dirección negativa” (p.134), es decir, que el proceso de comunicación política genera en el proceso político una disminución en el compromiso cívico de los ciudadanos, por lo que, desde esta perspectiva son los medios de comunicación los que influyen negativamente en la participación política.

Teorías de la movilización política

Las teorías de la movilización política observan tanto los efectos positivos como negativos de los medios sobre las personas. De acuerdo a García y Vázquez (2007) esta teoría propone que “los medios de comunicación contemporáneos tienen un impacto significativo en el público, este punto lo comparte con el malestar mediático, pero a diferencia de éste en una dirección positiva, esto es, manteniendo y promoviendo la participación democrática” (p.40) En este sentido, la teorías de la movilización política manifiestan que existe una relación significativa entre los medios de comunicación y el público, siendo esta una relación positiva, por ende, éstos promueven el compromiso cívico y la participación democrática del ciudadano.

Dentro de las teorías de la movilización política encontramos la propuesta por Pippa Norris, la “Teoría del círculo Virtuoso” que nos indica las personas expuestas a noticias en general y de campañas electorales en lo particular, son más preparados políticamente, confían más en el gobierno y en el sistema político, además de son los más participativos en elecciones. En este sentido, Norris (2000) indica que “en el largo plazo, a través de una exposición repetida a la información, como en el proceso de socialización en la familia o en el puesto de trabajo, puede darse un círculo virtuoso donde los medios informativos y las campañas de los partidos sirvan para activar a los activos” (p.27).

A su vez, detecta que los consumidores de noticias en televisión y los lectores frecuentes de prensa informativa, manifiestan un mayor interés en continuar estando informados y comprometidos con la vida política. Desde esta perspectiva las personas que sean activas políticamente, es decir, aquellas que participan, serán más propensas a participar por la influencia que tendrían sobre ellos las noticias y las campañas electorales tratadas por los medios de comunicación. Acorde a lo anterior, Muñiz *et al.* (2011) presupone que las

personas más activas políticamente serán las que mayor exposición tendrán a contenidos informativos para incrementar su información sobre política, que a su vez, producirá en ellos un mayor activismo político en los diferentes ámbitos como sería el interés, la confianza, la participación, etc.

En el estudio de Rojas (2006) encontramos referente a las teorías de movilización política, el modelo de causalidad recíproca asimétrica (mediación comunicativa), en donde se plantea que debe existir cierta causalidad recíproca entre variables comunicativas y políticas, donde se espera primacía de las primeras sobre las políticas. “En otras palabras, participar en política propicia que una persona hable más de política en el futuro, pero la relación entre hablar de política hoy y su participación futura es mucho más robusta” (p.115).

Rojas (2006) nos remite a Markus y Zanjong en su publicación “The cognitive perspective in social psychology” para describir al modelo de mediación comunicativa como un modelo O-S-O-R donde la primera O se refiere a las orientaciones iniciales, es decir, atributos personales y valores importantes para las personas; la S significa estímulo y representa tanto a la comunicación masiva como a la interpersonal; la segunda O se refiere a las subsiguientes orientaciones como eficacia política, complejidad cognitiva y conocimiento político, que sirven de mediador entre la comunicación y la participación, indicándonos que parte de los efectos de la comunicación sobre la política se pueden dar de manera indirecta, es decir, a través de incrementos en las orientaciones subsiguientes, relacionadas con la participación, y finalmente la R significa la respuesta, por ende, el comportamiento final.

Norris (1996) nos indica que el consumo de noticias y televisión por parte de los ciudadanos que trate sobre asuntos públicos, se relaciona con una mayor participación política por parte de éstos. Es en ese sentido, que Newton (1999) nos dice que las teorías de la movilización pueden explicar cómo los altos niveles de educación y la oportunidad que tienen los individuos a informarse políticamente contribuye a su movilización política. En lo que respecta al presente estudio comunicación política, ya sea interpersonal o

interactiva y las que se presenta por atención a los medios de comunicación tendrá un efecto positivo en la participación política. A su vez, se toma como marco de referencia para la tesis la propuesta de Pippa Norris del “círculo virtuoso” donde se indica que a mayor exposición a noticias en general y en lo particular a campañas electorales tendrá un efecto positivo en los ya activos políticamente.

Capítulo V

Primer Estudio: Aproximación Cuantitativa

En el presente capítulo primeramente se determinara el tamaño de la muestra y el perfil de la misma. Para la elaboración del instrumento a aplicar primero se realizó una prueba piloto, después de realizar la prueba se utilizó como instrumento definitivo el cuestionario aplicado para el estudio realizado por la Facultad de Ciencia Política y Administración Pública (FACPYPAP): “La Cultura Política en el Escenario Postelectoral. Influencia de las Elecciones Presidenciales y Locales de 2012 en la Ciudadanía de Nuevo León” en el que se participó en la elaboración del cuestionario.

En este capítulo se muestran los resultados del análisis factorial y de fiabilidad realizados al instrumento definitivo. Además se exponen los resultados de cada uno de los elementos que conforman las variables. Finalmente se muestran las asociaciones entre las variables independientes con las dependientes, en consideración a estos resultados se realizó una regresión lineal múltiple que nos permitió observar el nivel explicativo de cada modelo y confrontar la evidencia empírica del estudio con las hipótesis formuladas.

5.1. Muestra

Para el enfoque cuantitativo tenemos como universo de estudio a los jóvenes de la zona metropolitana de Monterrey de los municipios de Monterrey, Guadalupe, San Nicolás de los Garza, Apodaca, García, Escobedo, San Pedro Garza García, Santa Catarina, Juárez con una edad de 18 a 29 años. En lo que respecta al perfil de la muestra se observó que el 46.3% son mujeres y el 53.7% son hombres, además el 48.9 % tiene un ingreso mayor al promedio de la población nacional que es de \$5,118 (cuatro trimestre de 2013) de acuerdo a datos de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social; referente al nivel educativo el 88% está por encima del promedio nacional que es de 8.6 grados de escolaridad promedio (2010) de acuerdo al Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI); el 65.1% son jóvenes de 18 a 22 años y el 34.9% de 23 a 29 años.

Se utilizó un muestreo probabilístico proporcional al tamaño del municipio; en la primera etapa los municipios se ordenaron de mayor a menor según el tamaño de su lista nominal de electores y se eligieron un mínimo de 10 colonias por municipio de forma sistemática. En la segunda etapa, dentro de cada colonia se seleccionaron hogares de forma aleatoria sistemática de acuerdo con un intervalo definido por el número de viviendas por calle.

El tamaño de la muestra fue de 1,120 jóvenes, por lo que se utilizó la ecuación del tamaño de la muestra para población infinita $n = \frac{(Z\alpha/2)^2(p)(q)}{E^2}$ despejando n , $E = \frac{(Z\alpha/2)^2(p)(q)}{n}$ dando los siguientes valores: $p=.50$, $q=.50$, $E=.02$ y $Z=1.95$.

Para esta fase de nuestra investigación se utilizaron entrevistas personales, cara a cara, en la vivienda de las personas seleccionadas, aplicando una encuesta de opinión con preguntas cerradas que nos servirá para medir actitudes y comportamientos. Se optó por el cuestionario con preguntas cerradas porque de acuerdo a Corbetta (2007, p.161) nos dan las siguientes ventajas:

1. Las preguntas cerradas, gracias a sus respuestas preestablecidas, indican al entrevistado cuál es el marco de referencia presupuesto y ofrece el mismo marco a todos los entrevistados.
2. Facilita el recuerdo: cada alternativa propuesta sirve como apunte para el entrevistado.
3. Estimula el análisis y la reflexión, obliga a vencer la vaguedad y la ambigüedad, ayuda al entrevistado a distinguir opciones que aún están confusas en su mente.

La encuesta de opinión es válida para el diseño de nuestra investigación de acuerdo a Hernández *et al.* (2010) “las encuestas de opinión (surveys) son investigaciones no experimentales transversales o transeccionales descriptivas o correlacionales – causales, ya que a veces tiene los propósitos de unos u otros diseños y a veces de ambos” (p. 165).

5.2. Elaboración de instrumento

Para la realización de nuestro instrumento cuantitativo (cuestionario) se toma como base el estudio realizado por la Facultad de Ciencia Política y Administración Pública: “La Cultura Política en el Escenario Postelectoral. Influencia de las Elecciones Presidenciales y Locales de 2012 en la Ciudadanía de Nuevo León” dirigido por el Dr. Carlos Muñiz Muriel; ya que se colaboró en el diseño del cuestionario y la aplicación de la encuesta.

5.2.1. Prueba piloto

Como paso previo a la aplicación del cuestionario definitivo se elaboró una prueba piloto en la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma de Nuevo León el 16 de Noviembre de 2012 en la que participaron 66 estudiantes de 4C y 5E de la carrera de Licenciado en Relaciones Internacionales. El cuestionario de la prueba piloto fue auto aplicado; en primera instancia se les explicó a los encuestados que los resultados que se obtenidos serían utilizados para un estudio de doctorado que se realiza en la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la UANL. Para la elaboración del cuestionario se llevó a cabo el siguiente procedimiento:

En el apartado de identificación personal se pidieron datos demográficos como la edad, sexo y nivel académico. Para identificar el tipo de participación política se utilizó una propuesta de elaboración propia, y para su medición se recurrió a una escala dicotómica donde (1) es si y (2) es no; con preguntas como: tienes credencial de elector, votaste en las últimas elecciones, pertenecen algún partido político, has promocionado algún candidato de elección popular, has asistido algún mitin político, has participado en acciones como marchas o boicot contra alguna decisión del gobierno, has promovido entre tus familiares, amigos o vecinos la participación en actividades de protesta como plantones o colocación de mantas en contra de las decisiones del gobierno.

Para la identificar el interés hacia la política; se utilizó el cuestionario aplicado por Muñiz *et al.* (2011) donde se les pregunto a los participantes cuál era su interés por la política local o municipal, a nivel estatal, nacional o federal, e internacional; manejando una

escala de Likert de 5 puntos donde 1 es nada y (5) es bastante. En lo que respecta al conocimiento político se consideró la propuesta usada por Muñiz *et al.* (2011) que tiene como referencia el trabajo hecho por de Vreese y Elenbaas (2008) evaluando si los participantes respondían de forma correcta (1) o incorrecta (2) a 15 preguntas sobre la política mexicana actual.

En lo que corresponde a las variable dentro del área de capital social que son confianza, formación de redes y solidaridad; la confianza interpersonal se midió con una escala de Likert donde (1) es nada y (5) es bastante, preguntando a los encuestados que tan de acuerdo están con las siguientes frases: en esta vida no se puede confiar en nadie y la mayoría de las personas se aprovecharían de mí si tuvieran oportunidad. La confianza en las instituciones se midió utilizando la ENCUP 2008 adaptada a las características de nuestra muestra con una escala de Likert donde (1) es nada y (5) es bastante.

La formación de redes (asociaciones) informales se cuantifico con una escala de Likert donde (1) es ninguno y (5) es más de 10, utilizando la propuesta de la Encuesta Nacional sobre Filantropía y Sociedad Civil (ENAFI) donde se pregunta el número de amigos cercanos que se tiene hoy en día, además se midió con una escala de Likert donde (1) es nada y (5) es bastante la frecuencia con que realiza actividades como pasar el tiempo con amigos, pasar el tiempo en actividades sociales con sus compañeros; a la propuesta de la ENAFI se le hicieron algunas modificaciones para adaptarla a las características de nuestra muestra.

Para la medición redes en relación con la pertenencia a organizaciones se manejará como base la propuesta del ENAFI 2008 con algunas modificaciones para adaptarla a la muestra; la escala fue dicotómica donde (1) es si y (2) es no; donde se preguntó si se es miembro y además participa en alguna de las organizaciones siguientes: Iglesia o grupos religiosos, organización educativa (mesa directiva o fraternidad), club o equipo deportivo, partido u organización política, club social o cultural, asociación de asistencia social (voluntariado) y alguna Organización No Gubernamental (ONG).

Dentro del área de comunicación política dentro de la cual encontramos las variables consumo de medios, atención a programas de política, conversación política interpersonal e interactiva; se inició con cuantificar la conversación política interpersonal tomando como referencia la ENCUP 2008 haciendo algunas modificaciones ya que utilizamos una escala de Likert donde (1) es nada y (5) es bastante; preguntando a los encuestados con que tanta frecuencia hablan de política con amigos, familiares, compañeros de trabajo, profesores, sacerdotes o ministros de algún culto religioso.

En la medición de la conversación política interactiva se consideró la propuesta usada por Muñiz *et al.* (2011) que tiene como referencia el trabajo hecho por Shah (2007), donde aplicamos una escala de Likert donde (1) es nada y (5) es bastante; preguntando a los encuestados con que tanta frecuencia usaban el correo electrónico para organizar actividades comunitarias o sociales, discutían o conversaban sobre política o noticias que habían visto a través del correo electrónico, si envían correos a políticos o editores de medios para dar su opinión, si expresaban sus opiniones políticas a través de internet, si participaban en chats, fórums, blogs u otro espacio sobre política en internet, además se agregó la pregunta de qué tan frecuente utilizaban Facebook o twitter para hablar de política.

Para la medición de exposición a medios se consideró la propuesta de Muñiz *et al.* (2011) donde se mide de manera general el tiempo de exposición a la televisión, la lectura de prensa escrita y de prensa digital, el grado de seguimiento de la radio y de navegación por internet, así como la lectura de revistas de información; se utilizó una escala Likert donde (1) es nada y (5) es bastante. A su vez, para la medición de la atención a programas sobre política se aplicó la propuesta de Muñiz *et al.* (2011) donde se evalúa la frecuencia con la que se atiende a noticias de política internacional, nacional o local en prensa y televisión; a programas de política tradicionales (Tercer grado, Punto de partida y Cambios) y de sátira (El mañanero). Además de cuánto navegaban por webs de política o blogs en internet y escuchaban la radio para informarse de política.

La eficacia política estará dividida en eficacia política interna y externa; para la medición de la eficacia política interna se utilizó una escala de Likert donde (1) es nada y (5) bastante tomando como referencia la propuesta de Rojas (2006) preguntando a los participantes que tan de acuerdo están con las siguientes frases: la gente como yo puede resolver problemas en su comunidad; el gobierno de la ciudad responde a las iniciativas de las personas; yo puedo influir en el gobierno. Para la medición de la eficacia política externa se utilizó una propuesta de elaboración propia aplicando una escala de Likert donde (1) es nada y (5) bastante, preguntándoles a los jóvenes que tan de acuerdo están con las siguientes frases: sinceramente creo que a los gobernantes no les importa nada de lo que la gente como yo piense u opine; yo pienso que mi participación es importante sin embargo siento que el gobierno no la considera.

Al finalizar la aplicación del cuestionario y en consideración del análisis de los ítems utilizados, se pensó hacerle las siguientes modificaciones: En lo general se reducirán los espacios que se tienen entre las baterías de preguntas para disminuir el número de páginas y hacerlo visualmente más corto. Además se eliminar las imágenes utilizadas en el cuestionario para evitar distracciones. En el apartado en que se identifica el tipo de participación política en las preguntas 6 y 7 se cambiará la palabra “en contra” por la frase “al no estar de acuerdo con”. Las preguntas quedarán redactadas de la siguiente manera: 6. Has participado de manera pacífica en actos como marchas o boicot al no estar de acuerdo con las decisiones del gobierno; 7. Has promovido entre tus familiares, amigos o vecinos la participación en actividades de protesta como plantones o colocación de mantas al no estar de acuerdo con las decisiones del gobierno.

En el apartado referente al conocimiento político se agregará la pregunta “p” en la columna de la izquierda quedando redactada de la siguiente manera: Es el nombre del Presidente de la República; colocando en la columna de la derecha la respuesta “Enrique Peña Nieto” en la posición número ocho de ésta columna, se agrega esta pregunta al considerar que es importante y fue omitida. Por otra parte, el apartado donde se mide la confianza en las instituciones se agregará la “Comisión Estatal Electoral” asignándole la

letra “u” este ítem nos servirá para hacer un comparativo con estudios previos realizados en el estado de Nuevo León.

En el apartado donde se mide el diálogo político interpersonal se modifica el inciso “c” cambiando la palabra trabajo por escuela, quedando redactada de la siguiente manera: c) Compañeros de escuela; se hizo esta modificación al identificar que un buen número de los encuestados no trabajan. A su vez, en el apartado referente a la atención a programas sobre política se agregó frente a al nombre de cada programa entre paréntesis el nombre del comunicador que lo representan, quedando de la siguiente manera: a) Tercer grado (López Doriga, Loret de Mola, Adela Micha, etc.), b) Punto de partida (Denise Maerke), c) El mañanero (Víctor Trujillo caracterizando a Brozo), d) Cambios (Arq. Benavides) la modificación se llevó a cabo porque se detectó que para algunos encuestados les era más fácil ubicar el programa si se mencionaba el nombre del comunicador.

Es importante mencionar que el estudio tomo la base de datos generada por la encuesta realizada por la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública: “Cultura Política en el Escenario Postelectoral”; donde se contemplan las variables de nuestro trabajo, y por lo tanto, ya no se realizó otra prueba piloto, con los cambios sugeridos. Para acceder al cuestionario definitivo y el de la prueba piloto pasar al apartado de anexos.

5.2.1. Instrumento definitivo

El cuestionario definitivo se aplicó entre el 25 de Marzo y el 12 de Abril de 2013 de manera aleatoria a población abierta; de la base de datos generada se tomó exclusivamente la correspondiente a los jóvenes de 18 a 29 años, ya que es la población a estudiar, además se consideraron únicamente los ítems que interesan a los fines del estudio. En primera instancia se les explicó a los entrevistados que la persona que le haría la entrevista provenía del Centro de Investigación de la Facultad de Ciencias Políticas de la UANL. Se les comento que la encuesta era para conocer las opiniones de los ciudadanos acerca de las pasadas elecciones presidenciales y municipales. En el apartado de datos

sociodemográficos se preguntó el sexo, la edad, el nivel de ingreso, nivel de estudios y orientación política.

En la medición la participación política electoral se utilizó la propuesta del ENCUP 2012 haciendo algunas modificaciones para el estudio, para la pregunta directa de la participación electoral se utilizó una escala dicotómica donde (0) es no y (1) es sí; para los otros ítems se manejó una escala nominal. Para la participación política convencional y no convencional se utilizó la propuesta de la ENCUP 2012 con algunos cambios para el estudio, aplicando una escala Likert donde (1) es nada y (5) es bastante. Para la medición del conocimiento político se manejó el modelo de Vreese y Elenbaas (2008), aplicado por Muñiz *et al.* (2011) evaluado la respuesta acertada con (1) y el no acierto con (0) a 13 preguntas sobre los actores y el sistema político.

Para la identificar el interés hacia la política; se utilizó el cuestionario aplicado por la Muñiz *et al.* (2011) donde se les pregunto a los participantes cuál era su interés por la política local o municipal, a nivel estatal, nacional o federal, e internacional; manejando una escala de Likert de 5 puntos donde (1) es nada y (5) es bastante. Para la medición de la variable de eficacia política se manejó como modelo la propuesta de la ENCUP 2012.

Respecto a las variables dentro del área de capital social se utilizó la propuesta de la ENCUP 2102 adaptada a las características de nuestra muestra; la confianza en las instituciones se midió con una escala de Likert donde (0) es nada y (10) es mucho. Para el nivel de participación en asociaciones se aplicó una escala de Likert donde (1) es nada y es (5) bastante. El sentimiento de solidaridad se midió con una escala de Likert donde (1) es nada y es (5) bastante.

Dentro del área de comunicación política dentro de la cual encontramos las variables atención a noticias y programas de política, conversación política interpersonal y comunicación interactiva; se tomó como referencia la propuesta ENCUP 2012 haciendo algunas modificaciones, utilizando una escala de Likert donde (1) es nada y (5) es bastante para medir la intensidad de la conversación.

Para la medición de la comunicación interactiva se consideró la propuesta usada por Muñiz (2011) que tiene como referencia el trabajo hecho por Shah (2007), donde se aplicó una escala de Likert donde (1) es nada y (5) es bastante; en la medición de la atención a noticias y programas de política se consideró la propuesta de Muñiz (2011) utilizando una escala Likert donde (1) es nada y (5) es bastante.

5.3. Análisis factorial y de fiabilidad del instrumento definitivo

El análisis factorial es una técnica estadística que se utiliza para resumir la información contenida en una matriz de datos de una variable, el objetivo de este método es buscar factores o componentes que expliquen la mayor parte de la varianza, en este sentido, el primer factor es el que explica la mayor parte de la varianza total, los demás factores explican la varianza restante. A su vez el Alfa de Cronbach es una medida de consistencia o coherencia interna que nos permite medir el nivel de fiabilidad de una escala.

En la conformación del constructo de participación política no convencional primeramente se realizó un análisis factorial con rotación varimax a los ítems que conforman la participación política no convencional que se encuentran en la pregunta 31¿Con que frecuencia ha realizado las siguientes actividades, en una escala donde de 1 bastante y 5 es nunca? incisos e) Participar en actividades como plantones, colocación de mantas o bloqueo de calles al no estar de acuerdo con alguna decisión del gobierno, y)Hacer solicitudes (cartas, telegramas, telefonemas, visitas a políticos o funcionarios públicos) j) Firmar documentos en señal de protesta o solicitando algo k) Participar en marchas o boicot de actos públicos al no estar de acuerdo con alguna decisión del gobierno, n) Participar en manifestaciones a favor o en contra del gobierno o por alguna causa; dando como resultado un KMO de .904 lo cual es positivo, la medida de adecuación muestral (MSA) está por encima de .6, las comunales estuvieron por encima de .5, además la varianza acumulada en un solo factor es de 84.35%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach de .952; lo anterior le da fiabilidad y validez a los ítems.

Después se realizó un análisis factorial con rotación varimax a los ítems que conforman la participación política convencional ubicados en la pregunta 31 incisos b) Intentar convencer a sus amigos para que voten por los candidatos que usted cree que tienen, f) Tratar de que no voten por un candidato, g) Asistir a reuniones de partidos políticos, h) Trabajar para algún candidato o partido político en campañas políticas, o) Colaborar o trabajar en una campaña política electoral; dando como resultado un KMO de .910 lo cual es positivo, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de .6, las comunalidades estuvieron por encima de .5, además la varianza acumulada en un solo factor es de 81.59%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach de .943; las pruebas realizadas le dan validez y fiabilidad a los ítems.

Para la creación del constructo de interés hacia la política primeramente se realizó un análisis factorial con rotación varimax a los ítems que deben conformarlo; dando como resultado un *KMO* de .817 lo cual es positivo, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de .6, las comunalidades estuvieron por encima de .5, además la varianza acumulada en un solo factor es de 83.10%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach de .928; lo anterior valida los ítems. Después de las pruebas de validez y fiabilidad se procedió a crearla la variable de interés hacia la política con la suma de los ítems de la pregunta 2 Ahora, nos gustaría saber ¿qué tan interesado está en...? (La política local o municipal, La política a nivel del Estado, La política Nacional o Federal, La política internacional).

En la construcción de la variable eficacia política primeramente se realizó un análisis factorial con rotación varimax a los ítems que la conforman que se encuentran en la pregunta 30 ¿A continuación le voy a leer una serie de frases En una escala donde 1 es bastante y 5 es nada, ¿puede decirme qué tan desacuerdo está con cada una de ellas? 30 incisos a) Mi voto hace la diferencia, b) Realmente, tengo algo que decir en lo que los gobernantes deciden, c) Puedo hacer la diferencia si participo en los procesos electorales, d) Votar le permite a las personas un mecanismo efectivo para influir en las decisiones de los gobernantes; dando como resultado un KMO de .853, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de .6, las comunalidades estuvieron por encima de .5,

además la varianza acumulada en un solo factor es de 89.08%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach de .959; lo anterior valida los ítems. Después de las pruebas de validez y fiabilidad se procedió a crearla la variable de con la suma de los ítems.

En lo que corresponde a los factores que se ubican en el área de capital social primeramente se trabajó con el constructo de confianza en instituciones gubernamentales aplicando un análisis factorial con rotación varimax a los ítems que se encuentran en la pregunta 28 En una escala de calificación donde 0 es nada y 10 es mucho, por favor dígame ¿qué tanto confía en....? incisos 12. El gobierno, 14. El presidente de la república, 15. El instituto federal electoral, 16. La comisión nacional de derechos humanos, 17. Los jueces, 18. La suprema corte de justicia, 19. Los diputados y senadores, 21. El Gobernador, 22. Los presidentes municipales, 23. La policía, 24. El ejército, que la conforman; dando como resultado un KMO de .941, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de .6, las comunalidades estuvieron por encima de .5, además la varianza acumulada en un solo factor es de 76.33%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach de .966.

Después se realizó el análisis de la confianza en instituciones no gubernamentales con un análisis factorial con rotación varimax a los ítems de la pregunta 28 En una escala de calificación donde 0 es nada y 10 es mucho, por favor dígame ¿qué tanto confía en....? incisos 1. Los medios de comunicación, 4. Las redes sociales, 5. Los empresarios, 6. La iglesia, 7. Los maestros, 8. Los médicos, 9. Los sindicatos, 10. Los vecinos, 11. La familia, 13. Las organizaciones de ciudadanos, 26. Los partidos políticos que conforman la variable; dando como resultado un KMO de .949, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de .6, las comunalidades estuvieron por encima de .5, además la varianza acumulada en un solo factor es de 74.42%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach de .962.

La membresía en asociaciones (formación de redes) se construyó realizando un análisis factorial con rotación varimax a los ítems que conforman el constructo de participación en

asociaciones que se encuentran en la pregunta 29 A continuación le leeré un listado de las organizaciones ¿me podría decir, por favor, que tanto ha participado activamente en algunas de estas asociaciones? incisos 1. Sindicato, 4. Partido o agrupación política, 5. Agrupación profesional (ej. Barra de abogados, colegio de médicos, etc.), 6. Cooperativa, 7. Instituciones electorales, 8. Deportiva, 9. Organización empresarial, 10. Agrupación política, 11. Instituciones de beneficencia, 12. Estudiantil, 13. Agrupaciones religiosas, 14. Organizaciones de ciudadanos, 15. Agrupaciones de ayuda social (Ej. Defensa de los indígenas, niños de la calle, del ambiente etc), 16. De vecinos, colonos, condominios, de pensiones y jubilados, 17. Asociación artística o cultural, 18. Otro grupo organizado; dando como resultado un KMO de .981 lo cual es positivo, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de .6, las comunalidades estuvieron por encima de .5, además la varianza acumulada en un solo factor es de 82.06%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach de .985; lo anterior le da validez a los ítems.

En la elaboración del constructo solidaridad se le realizó un análisis factorial con rotación varimax a los ítems que lo conforman y que se encuentran en la pregunta 31¿Con que frecuencia ha realizado las siguientes actividades, en una escala donde de 1 bastante y 5 es nunca? incisos q) Realizar algún tipo de trabajo voluntario, r) Trabajar en apoyo de alguna causa o grupo social, s) Recaudar fondos para una causa, t) Hacer donativos o prestado ayuda alguna organización o causa social; dando como resultado un KMO de .832, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de .6, las comunalidades estuvieron por encima de .5, además la varianza acumulada en un solo factor es de 85.80%; en el análisis de fiabilidad se obtuvo un Alfa de Cronbach de .944.

Referente a los factores que están dentro del área de comunicación política se inició con un análisis factorial con rotación varimax a los ítems que forman parte del constructo de atención a noticias y programas de política que se encuentra en la pregunta 10. ¿Qué tanto usa estos medios para informarse sobre política? a)Lee noticias en periódicos nacionales o locales, b)Lee noticias en periódicos extranjeros, c)Escucha la radio para informarte de política, d)Ve programas de política en la TV (p.e. Tercer grado), e)Ve noticias de televisoras nacionales o locales, f)Ve noticias de televisoras extranjeras

,g)Navega por páginas de internet sobre política,h) Ve programas de sátira o humor político (p.e. Brozo))dio como resultado un KMO de .900 lo cual es positivo, la medida de adecuación muestral (*MSA*) está por encima de .6, las comunalidades estuvieron por arriba de .5, además la varianza acumulada en un solo factor es de 69.99%; se obtuvo un Alfa de Cronbach de .934; con lo anterior se valida los ítems.

Se realizó el análisis factorial con rotación varimax los ítems que conforman el constructo de conversación política interactiva que se encuentran en la pregunta 11. En relación a las pasadas elecciones de 2012, ¿qué tanto realizó usted las siguientes actividades a través de Internet? A)Escribir sobre asuntos políticos en blogs, b)Hacer y subir a internet vídeos, animaciones, audios, fotos u otro producto audiovisual para expresar sus posturas políticas, c)Compartir noticias, videos o posts sobre política por internet, d)Participar en discusiones políticas a través de la red, e)Intercambiar opiniones sobre política por correo electrónico, redes sociales, sitios web, twitter u otras aplicaciones de internet; dando como resultado un KMO de .845, la medida de adecuación muestral está por encima de .6, las comunalidades estuvieron por arriba de .5, además la varianza acumulada en un solo factor es de 75.86%; se obtuvo un Alfa de Cronbach de .916; lo anterior valida los ítems.

En el análisis factorial de la variable conversación política interpersonal con rotación varimax a los ítems de la pregunta 12. A continuación le leeré una lista de personas ¿me pudiera decir con cuál de ellas acostumbra hablar de política? ¿qué tanto?. La pregunta que se consideró para el estudio es la de qué tanto habla de política con las siguientes personas Incisos A FAMILIA: a1. Padres, a2. Pareja, a3. Hijos (as), a4. Hermanos (as), a5. Abuelos (as), a6. Todos en familia; B Amigos y conocidos, C Compañeros de trabajo, D Compañeros de estudio (preparatoria/ universidad, etc.), E Con sacerdotes o líderes espirituales, F Con vecinos u otras personas, G Personas con mis mismas ideas o creencias, H Con personas con ideas distintas a las suyas; que conforman el constructo de conversación política interpersonal (qué tanto acostumbra hablar de política) dio como resultado un KMO de .942 la medida de adecuación muestral está por encima de .6, al examinar las comunalidades el inciso A da un resultado por debajo de .5 (.307) por lo cual se elimina.

En el segundo análisis el KMO es de .940, la medida de adecuación muestral está por encima de .6, al examinar las comunalidades el inciso B da un resultado por debajo de .5 (.404) por lo cual se elimina; en el tercer análisis el KMO es de .940, la medida de adecuación muestral está por encima de .6, las comunalidades estuvieron por encima de .5, además la varianza acumulada dos factor es de 72.88%; el primer factor se conformó con los ítems 12 a.1, a.2, a.3, a.4, a.5, a.6; este corresponde a la conversación política con la familia; el segundo factor se conformó con los ítems 12 C, D, E, F,G, H, el cual corresponde a la conversación política con amigos y conocidos; en el primer factor se obtuvo un Alfa de Cronbach de .930 en el segundo fue de .917; ambos factores se sumaron para formar la variable de conversación política interpersonal.

Tabla 5. 1. Análisis factorial y de fiabilidad

Variables o constructos	KMO	Alfa de Cronbach α	Varianza acumulada
Participación política no convencional	.904	.952	84.35%
Participación política convencional	.910	.943	81.59%
Interés hacia la política	.817	.928	83.10%
Eficacia política	.895	.960	86.51%
Capital Social			
Confianza en instituciones gubernamentales	.941	.966	76.33%
Confianza en instituciones no gubernamentales	.949	.962	74.42%
Membresía en asociaciones (formación de redes)	.973	.976	80.65%
Solidaridad	.832	.944	85.80%
Comunicación política			
Atención a noticias y programas de política	.900	.934	69.99%
Comunicación política interactiva	.845	.916	75.86%
Conversación interpersonal	.940	F1 .930 F2 .917	72.88%

5.4. Análisis y resultados cuantitativos

5.4.1. Análisis Descriptivos

Los análisis descriptivos de cada una de las variables dependientes participación electoral, no convencional y convencional, además de las independientes conocimiento político, interés hacia la política, eficacia política, capital social (confianza en instituciones gubernamentales, confianza en instituciones no gubernamentales, membresía en asociaciones y solidaridad) y la comunicación política (atención a noticias y programas de política, conversación política interpersonal y conversación política interactiva) se presentan en las tablas siguientes:

Tabla 5.2. Participación electoral

Ítems	Porcentaje de personas que si votaron	Porcentaje de personas que no votaron	No contest
Votó en las elecciones municipales de 2012	67.9%	31.6%	.5%
Votó en las elecciones presidenciales de 2012	68.5%	30.4%	1.1%

La tabla 5.2. nos muestra que la participación electoral es alta, ya que el 68.5% manifiesta haber votado en las elecciones presidenciales y el 67.9 % en las elecciones municipales; promediando un 68.2% en general.

Tabla 5.3. Participación electoral (decisión de voto)

Ítem: ¿Cuándo decidió su voto para Presidente de la República?	Porcentaje
"El mismo día de las elecciones"	10%
"La última semana antes de las elecciones"	10.7%
"Algunas semanas antes de las elecciones"	16.9%
"Un mes antes de las elecciones"	13.9%
"Desde antes de la campaña"	10.4%
"Siempre vota por el mismo partido"	6.3%
"No sabe"	2.1%
"No contesta"	29.8%

En la tabla 5.3. se observa que la mayoría de los encuestados deciden su voto poco antes de la elección ya que el 16.9% lo decide semanas antes de la elección, el 13.9% lo hace un mes antes, el 10.7% decide la última semana antes de la elección y el 10% toma la decisión el mismo día. Por otra parte, el 29.8% no contesta la pregunta; además el 10.4% decide su voto antes de la campaña y el 6.3% siempre vota por el mismo partido; sólo el 2.1% reporta que no sabe cuándo decidió su voto.

Tabla 5.4. Participación electoral (razón para votar)

Ítem: Razón más importante para que decidiera ir a votar	Porcentaje
"Es mi derecho"	12.4%
"Es mi deber o mi obligación"	16.7%
"La capacidad de influir en el rumbo del país"	15.8%
"Buscar que el candidato que apoyo gane"	4.8%
"Mi familia fue a votar"	5.3%
"Deseaba un cambio"	8.9%
"Me facilitaron asistir a votar"	1.3%
"Es una herramienta para defender mis intereses"	2.3%
"Para que no ganara cierto candidato"	3.2%
"Otra"	1.4%
"No sabe"	.5%
"No contesto"	27.5%

En la tabla 5.4. la muestra manifiesta que las razones más importantes para decidir su voto son: votar es su deber u obligación (16.7%), por que tratan de influir en el rumbo del país (15.8%), porque lo ven como un derecho (12.4%), o por el deseo de un cambio (8.9%). Por otra parte, el 27.5% de la muestra no contesto la pregunta; a su vez, en un porcentaje menor los participantes declararon que acudieron a votar porque su familia fue a votar (5.3%), porque buscaban que el candidato que apoyaron gane (4.8%), para que no gane cierto candidato (3.2%), porque lo ven como una herramienta para defender sus intereses (2.3%), o porque les facilitaron ir a votar.

Tabla 5.5. Participación no convencional

Ítems	Media	Desviación estándar	Porcentaje (Mucho – Bastante)	Porcentaje (Nada – Poco)
Participar en actividades como plantones, colocación de mantas o bloqueo de calles al no estar de acuerdo con alguna decisión del gobierno	1.54	1.03	7.4%	84.6%
Hacer solicitudes (cartas, telegramas, telefonemas, visitas a políticos o funcionarios públicos)	1.57	1.04	8.3%	82%
Firmar documentos en señal de protesta o solicitando algo	1.70	1.11	9.6%	79.1%
Participar en marchas o boicot de actos públicos al no estar de acuerdo con alguna decisión del gobierno.	1.47	1	7.4%	85.6%
Participar en manifestaciones a favor o en contra del gobierno o por alguna causa	1.57	1.07	8.3%	81.8%
*Participación no convencional	1.57	.872		

*Variable o constructo

Como se muestra en la tabla 5.5. la participación política no convencional en lo general (variable) es muy baja ($M=1.57$, $DE=.872$) ya que el porcentaje de participación de mucho a bastante no rebasa el 10%, a su vez, la media en todos los casos se encuentra por debajo de la media aritmética, siendo la más alta la que se presenta en los ciudadanos que firmar documentos en señal de protesta o solicitando algo ($M=1.70$, $DE=1.11$), a su vez, la participación más baja se presenta en la participación en manifestaciones a favor o en contra del gobierno o por alguna causa ($M=1.54$, $DE=1.03$), en los que hacen solicitudes (cartas, telegramas, telefonemas, visitas a políticos o funcionarios públicos) ($M=1.57$, $DE=1.04$), en la participación en actividades como plantones, colocación de mantas o bloqueo de calles al no estar de acuerdo con alguna decisión del gobierno ($M=1.57$, $DE=1.07$), y en la participación en marchas o boicot de actos públicos al no estar de acuerdo con alguna decisión del gobierno ($M=1.47$, $DE=1.04$).

Tabla 5.6. Participación convencional

Ítems	Media	Desviación estándar	Porcentaje (Mucho – Bastante)	Porcentaje (Nada – Poco)
Intentar convencer a sus amigos para que voten por los candidatos que usted cree que tienen que ganar	2.14	1.24	17%	63.9%
Tratar de que no voten por un candidato	1.82	1.19	12.2%	75.5%
Asistir a reuniones de partidos políticos	1.69	1.09	9.4%	78.4%
Trabajar para algún candidato o partido político en campañas políticas	1.63	1.10	9.5%	79.9%
Colaborar o trabajar en una campaña política electoral	1.66	1.11	9.6%	79.1%
*Participación convencional	1.79	.910		

*Variable o constructo

Como se muestra en la tabla 5.6. la participación política convencional en lo general (constructo) es muy baja ($M=1.79$, $DE=.910$); el mayor porcentaje de participación con un 17% (mucho –bastante) se tiene al intentar convencer a sus amigos para que voten por los candidatos que ellos cree que tienen que ganar($M=2.14$, $DE=1.24$), seguido con un 12.2% (mucho – bastante) al tratar de que no voten por un candidato($M=1.82$, $DE=1.19$); por otra parte, los demás tipos de participación no están por encima del 10% de porcentaje de participación de “mucho a bastante”, siendo las actividades con menor participación asistir a reuniones de partidos políticos ($M=1.69$, $DE=1.09$), colaborar o trabajar en una campaña política electoral ($M=1.66$, $DE=1.11$) y trabajar para algún candidato o partido político en campañas políticas ($M=1.63$, $DE=1.10$).

Tabla 5.7. Conocimiento político

Ítems	Porcentaje de acierto	Porcentaje de error	No contesto
¿Qué partido tiene mayoría en el Congreso del Estado de NL?	44.8%	53%	2.2%
¿A qué partido pertenece la senadora Ivonne Álvarez García?	73.3%	24.2%	2.5%
¿Quién es el actual Alcalde del municipio de Guadalupe?	42.8%	53.3%	3.9%
¿Cuántos años dura el mandato del Presidente de la República?	86.9%	10.9%	2.2%
¿Cuántos años dura el mandato de un Alcalde?	78.5%	19:6%	1.9%
¿Cuántos años dura el mandato de un Gobernador?	53.8%	24.2%	2.2%
¿Cuántos años dura el mandato de un Senador?	50%	47.7%	2.3%
¿Cuántos años dura el mandato de un Diputado Federal?	49.9%	47.7	2.4%
¿A qué partido pertenece el actual gobernador de Nuevo León?	77.3%	20%	2.7%
¿Qué partido tiene mayoría en el Senado de la República?	51.3%	45.3%	3.4%
¿Cuántos municipios hay en Nuevo León?	50.8%	46.1%	3.1%
¿A qué partido político pertenece Manlio Fabio Beltrones?	27.5%	68.5%	4%
¿Cuál es el trabajo del Congreso de la Unión, interpretar, elaborar o ejecutar las leyes?	51.1%	46.2%	2.7%

En la tabla 5. 7. se muestra que el mayor nivel de aciertos de los participantes se tienen en el conocimiento de los años que dura el mandato de un Presidente de la República (86.9%), de un alcalde (78.5%); el partido al cual pertenece el gobernador de Nuevo León (77.3%), y la Senadora Ivonne Álvarez (73.3%); a su vez, el mayor grado de error se tuvo al identificar el partido al que pertenece Manlio Fabio Beltrones(68.5%), cuál era el actual alcalde del municipio de Guadalupe (53.3%), el partido que tiene la mayoría en el Congreso de Nuevo León(53%) y la duración del mandato de un Diputado Federal(47.7%).

El promedio general de acierto de la muestra en lo que corresponde al conocimiento político es de 52.6%; por otra parte, el promedio de error fue de 38.9%.

Tabla 5.8. Interés hacia la política

Ítems	Media	Desviación estándar	Porcentaje (Mucho – Bastante)	Porcentaje (Nada – Poco)
Interés en la política local o municipal	3.04	1.07	34.%	30.5%
Interés en la política a nivel del Estado	3.11	1.04	37.1%	28.1%
Interés en la política a nivel Nacional o Federal	3.34	1.17	47.5%	25.6%
Interés en la política Internacional	2.91	1.28	33.3%	40.7%
* Interés hacia la política	3.09	.944		

*Variable o constructo

En la tabla 5.8. se observa en general (variable) un interés hacia la política ligeramente por encima de la media aritmética ($M= 3.09$, $DE= .944$); además en lo particular el interés hacia la política no es muy alto, ya que la media que muestran los diferentes tipos de interés hacia la política está ligeramente por encima de la media promedio; salvo el interés en la política internacional que está por debajo de ésta con un 33.3% de mucho a bastante ($M= 2.90$, $DE= 1.28$). El mayor nivel de interés (mucho – bastante) se tiene en la política nacional con un 47.5% ($M= 3.34$, $DE= 1.17$); disminuyendo este en la política estatal con un 37.1% ($M= 3.11$, $DE= 1.04$) y en la política municipal con solo el 34% ($M= 3.04$, $DE= 1.07$).

Tabla 5.9. Eficacia política

ítems	Media	Desviación estándar	Porcentaje (Mucho – Bastante)	Porcentaje (Nada – Poco)
Siento que mi voto hace la diferencia	3.13	1.23	38.7%	29.6%
Realmente, tengo algo que decir en lo que los gobernantes deciden	3.16	1.20	40.6%	29.3%
Puedo hacer la diferencia si participo en los procesos electorales	3.19	1.22	41.5%	28.7%
Votar le permite a las personas un mecanismo efectivo para influir en las decisiones de los gobernantes	3.20	1.17	40.8%	27.8%
Los partidos políticos sólo están interesados en mi voto, no en mi opinión	3.84	1.15	62.5%	13.5%
*Eficacia política	3.17	.966		

*Variable o constructo

La tabla 5.9. Nos muestra en lo general (variable) considerando los primeros cuatro ítems que el sentimiento de eficacia política nos es muy alto ($M=3.17$, $DE=.966$), ya que se encuentra ligeramente por encima de la media promedio, en lo particular los primeros cuatro ítems está ligeramente por encima de la media aritmética, siendo el más alto con un 41.5% (mucho – bastante) el que indica que se puede hacer la diferencia si se participa en los procesos electorales ($M=3.19$, $DE=1.22$), seguido con un 40.8% (mucho – bastante) de la afirmación: votar le permite a las personas un mecanismo efectivo para influir en las decisiones de los gobernantes ($M=3.20$, $DE=1.17$), la siguiente afirmación con un 40.6% (mucho – bastante) es la que nos dice: realmente, tengo algo que decir en lo que los gobernantes deciden ($M=3.16$, $DE=1.20$), la última afirmación con un 38.7% (mucho – bastante) es la que indica: siento que mi voto hace la diferencia ($M=3.13$, $DE=1.23$). El último ítem que marca un sentimiento negativo de eficacia política es alto, ya que, el 62.5% de la muestra reporta que los partidos políticos sólo están interesados en su voto, y no en su opinión ($M=3.84$, $DE=1.15$).

Los siguientes análisis descriptivos se hacen a las variables confianza en instituciones gubernamentales, confianza en instituciones no gubernamentales, membresía en

asociaciones (formación de redes) y solidaridad que son factores que están dentro del área de capital social.

Tabla 5.10. Confianza en instituciones gubernamentales

Ítems	Media	Desviación estándar	Porcentaje (Calificación de 0 - 5)	Porcentaje (Calificación de 6 - 10)
El gobierno	4.33	2.75	62.1%	37.9%
El Presidente de la República	4.15	2.90	62.6%	37.4%
El Instituto Federal Electoral	4.75	2.92	55.5%	44.5%
La Comisión Nacional de Derechos Humanos	5.82	2.76	40%	60%
Los jueces	4.98	2.81	52.8%	47.2%
La Suprema Corte de Justicia	5.13	2.81	49.5%	50.5%
Los Diputados y Senadores	4.20	2.72	64.4%	35.6%
El Gobernador	4.20	2.76	64.3%	35.7%
Los presidentes municipales	4.50	2.75	60.3%	39.7%
La policía	3.46	2.77	75.8%	24.2%
El ejército	6.70	2.70	30.3%	69.7%
*Confianza en instituciones gubernamentales	4.73	2.12		

*Variable o constructo

En la tabla 5.10. Se puede observar en general (constructo) una confianza en instituciones gubernamentales ($M=4.73$, $DE=2.12$) bastante bajo, prueba de ello es que se está por debajo de la media aritmética; por lo que se puede decir, que prevalece una desconfianza hacia prácticamente todas las instituciones gubernamentales, salvo en el ejército ($M=6.70$, $DE=2.70$) que es la institución en la que se tiene mayor confianza, ya que se puede observar que el 69.7% le otorga una calificación entre 6 y 10. A su vez, la Comisión de Derechos Humanos ($M=5.82$, $DE=2.76$) y la Suprema Corte de Justicia de la Nación ($M=5.13$, $DE=2.81$) obtienen una calificación ligeramente por encima de la media

aritmética. Por otra parte, las instituciones a las que se muestra mayor desconfianza son: la policía ($M=3.46$, $DE=2.70$), el Presidente ($M=4.15$, $DE=2.90$), Diputados y Senadores ($M=4.20$, $DE=2.72$), Gobernador ($M=4.20$, $DE=2.76$), Presidente municipal ($M=4.50$, $DE=2.75$) y en el Instituto Federal Electoral ($M=4.75$, $DE=2.92$).

Tabla 5.11. Confianza en instituciones no gubernamentales

Ítems	Media	Desviación estándar	Porcentaje (Calificación de 0 - 5)	Porcentaje (Calificación de 6 - 10)
Qué tanto confía en los medios de comunicación	5.66	2.67	45.4%	54.5%
Qué tanto confía en las redes sociales	6.23	2.37	37%	63%
Qué tanto confía en los empresarios	5.13	2.59	51.6%	48.4%
Qué tanto confía en la iglesia	5.69	3.07	44.1%	55.9%
Qué tanto confía en los maestros	6.27	2.57	35%	65%
Qué tanto confía en los médicos	7.17	2.50	21.6%	78.4%
Qué tanto confía en los sindicatos	4.64	2.78	58.1%	41.9%
Qué tanto confía en los vecinos	4.89	2.74	56.3%	43.7%
Qué tanto confía en la familia	8.26	2.35	13.1%	86.9%
Qué tanto confía en las organizaciones de ciudadanos	5.17	2.54	49.6%	50.4%
Qué tanto confía en los partidos políticos	4.15	2.83	63.2%	36.8%
*Confianza en instituciones no gubernamentales	5.75	1.63		

*Variable o constructo

En la tabla 5.11. se puede observar que la confianza en instituciones no gubernamentales en general (variable) muestra una media ligeramente por encima de la aritmética ($M=5.75$, $DE=1.63$), a su vez, la institución en que se tiene mayor confianza por parte de los encuestados es la familia ($M=8.26$, $DE=2.54$) donde el 86.9% la calificó entre 6 y 10, esta es seguida por los médicos ($M=7.17$, $DE=2.50$), los maestros ($M=6.27$, $DE=2.57$) y las redes sociales ($M=6.23$, $DE=2.37$) donde en promedio el 68.8 las calificaron entre 6 y 10.

Las instituciones que tienen un nivel de confianza ligeramente por encima de la media son la iglesia ($M=5.69$, $DE=2.83$), los medios de comunicación ($M=4.23$, $DE=2.83$), las organizaciones ciudadanas ($M=4.23$, $DE=3.07$) y los empresarios ($M=5.13$, $DE=2.59$) donde en promedio el 52.3% las calificaron entre 6 y 10. Contrario a lo anterior, en las instituciones que existe un menor nivel de confianza son: los partidos políticos ($M=4.15$, $DE=2.83$), los sindicatos ($M=4.64$, $DE=2.78$), los vecinos ($M=4.89$, $DE=2.74$) donde en promedio el 59.2% las calificaron entre 0 y 5.

Tabla 5.12. Membresía en asociaciones (formación de redes)

Ítems Ha participado activamente en	Media	Desviación estándar	Porcentaje (Nada - Poco)	Porcentaje (Mucho - Bastante)
Sindicato	1.42	1.03	86.9%	9.5%
Partido o agrupación política	1.57	1.08	80.5%	10.2%
Agrupación profesional (ej. Barra de abogados, colegio de médicos, etc.)	1.51	1.07	82.6%	9.8%
Cooperativa	1.53	1.03	82%	8.7%
Instituciones electorales	1.63	1.16	79.4%	11.7%
Deportiva	2.28	1.46	57.4%	26.8%
Organización empresarial	1.58	1.17	81.4%	12.8%
Agrupación política	1.59	1.12	80.2%	11.3%
Instituciones de beneficencia	1.93	1.28	68.9%	15.1%
Estudiantil	2.18	1.36	58.3%	20.6%
Agrupaciones religiosas	2.08	1.38	65.4%	20.9%
Organizaciones de ciudadanos	1.58	1.08	80.7%	10.1%
Agrupaciones de ayuda social (Ej. Defensa de los indígenas, etc.)	1.79	1.21	73.9%	14%
De vecinos, colonos, condominios, de pensiones y jubilados	1.58	1.10	81.6%	10.1%
Asociación artística o cultural	1.91	1.33	69.8%	16.7%
Otro grupo organizado	1.51	1.13	84.1%	11%
*Membresía en asociaciones	2.11	1.11		

*Variable o constructo

De acuerdo a la tabla 5.12. se observa una en lo general(variable) una baja membresía en asociaciones (formación de redes) por parte de la muestra ($M=2.11$, $DE=1.11$); además, en lo particular ningún ítem sobrepasa la media aritmética; siendo las agrupaciones deportivas ($M=2.28$, $DE=1.15$) las que tienen mayor membresía con un 26.8% (mucho – bastante), seguidas por las religiosas ($M=2.08$, $DE=1.38$) y las estudiantiles ($M=2.18$, $DE=1.36$) que en conjunto promedian 21.7% (mucho – bastante). Por otra parte, la asociaciones que tienen menor membresía son los sindicatos ($M=1.42$, $DE=1.03$), las agrupaciones profesionales ($M=1.51$, $DE=1.07$) promediando un 84.7% (poco - nada), a su vez, la membresía en los demás tipos de asociaciones es bajo promediando 77.3% (nada – poco).

Tabla 5.13. Solidaridad

Ítems	Media	Desviación estándar	Porcentaje (Nada - Poco)	Porcentaje (Mucho - Bastante)
Realizar algún tipo de trabajo voluntario	2.16	1.20	62.2%	14.6%
Trabajar en apoyo de alguna causa o grupo social	2.15	1.24	62.6%	15.8%
Recaudar fondos para una causa	2.23	1.23	59.3%	17.5%
Hacer donativos o prestado ayuda alguna organización o causa social	2.32	1.25	55.1%	18.9%
*Solidaridad	2.21	1.07		

*Variable o constructo

En la tabla 5:13. se observa en general (constructo) una solidaridad baja por debajo de la media aritmética ($M=2.21$, $DE=1.07$) ; en lo particular ningún ítem marco por encima de la media. El ítem que obtuvo la puntuación más alta es el de hacer donativos o prestado ayuda alguna organización o causa social ($M=2.32$, $DE=1.25$) con un 18.9% que manifiesta que realiza esta actividad frecuentemente (mucho a bastante), seguido del de recaudar fondos para alguna causa ($M=2.23$, $DE=1.23$) con un 17.5%(mucho a bastante) ; a su vez, las actividades que menos realizan los encuestados son: trabajar en apoyo de alguna causa o grupo social ($M=2.15$, $DE=1.24$), donde el 62.6% manifiesta prácticamente

no realizar esta actividad (nada a poco) y realizar algún tipo de trabajo voluntario ($M=2.16$, $DE=1.20$) con un 62.2% (nada a poco).

Los siguientes análisis descriptivos se hacen a las variables atención a noticias y programas de política, conversación política interactiva y conversación política interpersonal que son factores que están dentro del área de la comunicación política.

Tabla 5.14. Atención a noticias y programas de política

Ítems	Media	Desviación estándar	Porcentaje (Nada - Poco)	Porcentaje (Mucho - Bastante)
Leer noticias en periódicos nacionales o locales	2.71	1.16	43.1%	24%
Leer noticias en periódicos extranjeros	2.05	1.17	68.1%	12%
Escuchar la radio para informarte de política	2.12	1.12	66.3%	12.8%
Ver programas de política en la TV (p.e. Tercer grado)	2.24	1.18	62%	16.2%
Ver noticias de televisoras nacionales o locales	3.03	1.18	32%	37.2%
Ver noticias de televisoras extranjeras	2.20	1.16	63.9%	14.5%
Navegar por páginas de internet sobre política	2.33	1.29	59.3%	21.7%
Ver programas de sátira o humor político (p.e. Brozo)	1.98	1.19	70.6%	13.2%
*Atención a noticias y programas de política	2.33	.834		

*Variable o constructo

La tabla 5.14. refleja que la atención a noticias y programas de política ($M=2.33$, $DE=.834$) en general (constructo) es baja; la única actividad que está prácticamente en la media promedio es ver noticias de televisoras nacionales o locales ($M=3.03$, $DE=1.18$) donde el 37.2% de la muestra indica que realiza esta actividad frecuentemente (mucho – bastante). Por otra parte, las demás actividades se encuentran por debajo de la media aritmética, donde actividades como leer noticias en periódicos nacionales o locales ($M=2.71$, $DE=1.16$) y navegar por páginas de internet sobre política ($M=2.33$, $DE=1.29$) donde en

promedio sólo el 22.85% manifiesta realizar dichas actividades; a su vez, las actividades menos realizadas por los encuestados son: ver programas de sátira o humor político ($M=1.98$, $DE=1.19$), leer noticias en periódicos extranjeros ($M=2.05$, $DE=1.12$), escuchar la radio para informarte de política ($M=2.12$, $DE=1.12$), ver noticias de televisoras extranjeras ($M=2.12$, $DE=1.12$) y ver programas de política en la TV ($M=2.24$, $DE=1.18$) en promedio los participantes manifiestan con un 63.2% (nada – poco) que prácticamente no realizan esta actividad.

Tabla 5.15. Conversación política interactiva

Ítems	Media	Desviación estándar	Porcentaje (Nada - Poco)	Porcentaje (Mucho - Bastante)
Escribir sobre asuntos políticos en blogs	1.85	1.17	73.6%	12.1%
Hacer y subir a internet vídeos, animaciones, audios, fotos u otro producto audiovisual para expresar sus posturas políticas	1.96	1.23	70%	15.3%
Compartir noticias, videos o posts sobre política por internet	2.25	1.30	60%	20.1%
Participar en discusiones políticas a través de la red	1.85	1.20	74.8%	13%
Intercambiar opiniones sobre política por correo electrónico, redes sociales, sitios web, twitter u otras aplicaciones de internet	2.35	1.35	57.1%	22.9%
*Comunicación interactiva	2.05	1.04		

*Variable o constructo

En la tabla 5.15 se observa de manera general (variable) un nivel de conversación interactiva bajo ($M=2.05$, $DE=1.04$), ya que marca una media por debajo de la media aritmética; las actividades que los participantes reportan con 21.5% promedio (mucho - bastante) que realizan con mayor frecuencia son: intercambiar opiniones sobre política por correo electrónico, redes sociales, sitios web, twitter u otras aplicaciones de internet ($M=2.35$, $DE=1.35$) y compartir noticias, videos o posts sobre política por internet ($M=2.35$, $DE=1.35$) aunque cabe mencionar que el 58.5% en promedio (nada – poco)

mencionan que no las realizan con frecuencia . A su vez, las actividades que menos se realizan promediando un 72.8% (nada – poco) son: participar en discusiones políticas a través de la red ($M=1.85$, $DE=1.20$), escribir sobre asuntos políticos en blogs ($M=1.85$, $DE=1.17$) y Hacer y subir a internet vídeos, animaciones, audios, fotos u otro producto audiovisual para expresar sus posturas políticas ($M=1.85$, $DE=1.17$).

Tabla 5.16. Conversación política interpersonal

Ítems	Media	Desviación estándar	Porcentaje (Nada - Poco)	Porcentaje (Mucho - Bastante)
Factor 1: Conversación política con la familia				
Acostumbra hablar de política: Padres	2.73	1.32	40.9%	29.6%
Acostumbra hablar de política: Pareja	2.10	1.31	63.7%	18.9%
Acostumbra hablar de política: Hijos (as)	1.53	1.09	83.7%	10.5%
Acostumbra hablar de política: Hermanos (as)	2.25	1.30	58.8%	19.2%
Acostumbra hablar de política: Abuelos (as)	1.83	1.22	74.1%	13.8%
Acostumbra hablar de política: Todos en familia	2.36	1.28	53.1%	20%
Factor 2: Conversación política con amigos y vecinos				
Acostumbra hablar de política: Compañeros de trabajo	2.39	1.33	54.5%	22.9%
Acostumbra hablar de política: Compañeros de estudio (preparatoria/ universidad, etc.)	2.71	1.44	45.1%	33.2%
Acostumbra hablar de política: Con sacerdotes o líderes espirituales	1.46	1.02	85.7%	8.5%
Acostumbra hablar de política: Con vecinos u otras personas	1.87	1.16	72.7%	12%
Acostumbra hablar de política: Personas con sus mismas ideas o creencias	2.39	1.35	54.3%	23.5%
Acostumbra hablar de política: Con personas con ideas distintas a las suyas	2.33	1.35	57.6%	22.5%
*Conversación política interpersonal	2.38	.952		

*Variable o constructo

En la tabla 5.16. se muestra la conversación política interpersonal baja en lo general (constructo) y en lo particular en cada factor que conforman la variable, con una media

menor que la media aritmética. Esta variable está conformada por dos factores, el primero se refiere a la conversación política con la familia, donde se muestra que los participantes reportan que el mayor nivel de conversación se tiene con los padres ($M=2.73$, $DE=1.32$) con un 29.6% (mucho – bastante), seguido por la conversación de todos en familia ($M=2.36$, $DE=1.28$) y con hermanos (as) ($M=2.36$, $DE=1.28$) que junto promedian un 19.6% (mucho – bastante). Por otra parte, los miembros de la familia con quienes menos se habla es con los hijos ($M=1.53$, $DE=1.09$) y con los abuelos ($M=1.83$, $DE=1.22$) promediando un 78.9% (nada – poco). La conversación con la pareja ($M=2.10$, $DE=1.31$) queda en un nivel intermedio entre los anteriores miembros de la familia, ya que el 18.9% (mucho – bastante) habla frecuentemente con su pareja, pero en contraste el 63.7% (nada – poco) habla poco frecuente con su pareja.

En lo que corresponde al segundo factor, que es la conversación política con amigos y conocidos, la muestra reporta que con quien tienen un mayor nivel de conversación es con los compañeros de estudio ($M=2.71$, $DE=1.44$) con un 33.2% (mucho – bastante), seguido por la conversación con personas con sus mismas ideas o creencias ($M=2.39$, $DE=1.35$), compañeros de trabajo ($M=2.39$, $DE=1.33$) y personas con ideas distintas a las suyas ($M=2.33$, $DE=1.35$) en promedio los últimos tres ítems promedian 22.9% (mucho – bastante). En contra parte, los niveles más bajos de conversación política se tienen con los sacerdotes o líderes espirituales ($M=1.46$, $DE=1.02$) y vecinos u otras personas ($M=1.87$, $DE=1.16$) en promedio el 79.2% (nada – poco) indica que lo hacen de manera poco frecuente.

5.5. Relación entre las variables del estudio

En esta parte del estudio se procedió a analizar la relación o covarianza existente entre las variables utilizando la prueba r de Pearson para cada una de las variables. En lo que corresponde a la asociación entre participación política electoral (ver tabla 7.16), se observa una correlación positiva con el interés hacia la política ($r = .131$, $p < .01$), lo que demuestra que un mayor interés hacia la política, se asocia con la participación electoral de los jóvenes, es decir, un mayor interés hacia la política eleva la participación política

electoral. Por otra parte, el conocimiento político y la eficacia política no se asocian con la participación política electoral.

Tabla 5.17. Correlaciones entre participación política electoral, conocimiento político, interés hacia la política y eficacia política.

Variables	1	2	3	4
Conocimiento político	-	.150**	.593**	-.032
Interés hacia la política		-	.024	.131**
Eficacia política			-	-.022
Participación electoral				-

Nota: $N = 1113$ casos. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de $*p < .05$; $**p < .01$; $***p < .001$

La participación política electoral no se asocia con ninguno de los factores que se encuentran dentro del área del capital social (ver tabla 5.18).

Tabla 5.18. Correlaciones entre participación política electoral, capital social conformado por membresía en asociaciones, confianza en instituciones gubernamentales, confianza en instituciones no gubernamentales y solidaridad.

Variables	1	2	3	4	5
Membresía en asociaciones	-	.154**	.142**	.096**	-.015
Confianza en instituciones gubernamentales		-	.154**	.142**	.096**
Confianza en instituciones no gubernamentales			-	.638**	-.020
Solidaridad				-	-.026
Participación electoral					-

Nota: $N = 1113$ casos. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de $*p < .05$; $**p < .01$; $***p < .001$

La participación política electoral se correlaciona únicamente con la confianza en instituciones gubernamentales ($r = .096$, $p < .01$), lo que demuestra que una mayor confianza en las instituciones gubernamentales, se asocia con la participación política electoral de los jóvenes, es decir, una mayor confianza en las instituciones gubernamentales eleva la participación política electoral (ver tabla 5.18).

Tabla 5.19. Correlaciones entre participación política electoral, comunicación política conformada por atención a noticias y programas de política, conversación política interactiva, conversación política interpersonal.

Variables	1	2	3	4
Atención a noticias y programas de política	-	.725**	.112**	-.016
Conversación política interactiva		-	.138**	.007
Conversación política interpersonal			-	.017
Participación electoral				-

Nota: $N = 1113$ casos. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

En lo que respecta a la asociación entre participación política no convencional (ver tabla 5.20), se observa una correlación positiva con el conocimiento político ($r = .555$, $p < .01$), lo que demuestra que un mayor conocimiento político, se asocia con la participación política no convencional de los jóvenes, es decir, un mayor conocimiento político eleva la participación política no convencional. A su vez, también se observa una correlación positiva con la eficacia política ($r = .753$, $p < .01$), lo que indica que una mayor sensación de eficacia política, se asocia con la participación política no convencional de los jóvenes, es decir, a mayor sensación de eficacia política, mayor participación política no convencional. Por otra parte, el interés hacia la política no se asocia con la participación política no convencional.

Tabla 5.20. Correlaciones entre participación política no convencional, conocimiento político, interés hacia la política y eficacia política.

Variables	1	2	3	4
Conocimiento político	-	.150**	.593**	.555**
Interés hacia la política		-	.024	.021
Eficacia política			-	.753**
Participación no convencional				-

Nota: $N = 1113$ casos. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de $*p < .05$; $**p < .01$; $***p < .001$

En la tabla 5.21 se muestra la relación entre la participación política no convencional con elementos que se encuentran dentro del área de capital social (membresía en asociaciones, confianza en instituciones gubernamentales, confianza en instituciones no gubernamentales y solidaridad). En lo que respecta a la asociación entre participación política no convencional, se observa una correlación positiva con la solidaridad ($r = .933$, $p < .01$), lo que demuestra que una mayor solidaridad, se asocia con la participación política no convencional de los jóvenes, es decir, una mayor solidaridad eleva la participación política no convencional.

A su vez, también se observa una correlación positiva con la confianza en instituciones no gubernamentales ($r = .643$, $p < .01$), lo que indica que una mayor confianza en instituciones no gubernamentales, se asocia con la participación política no convencional de los jóvenes, es decir, a mayor la confianza en instituciones no gubernamentales, niveles más altos de participación política no convencional. Igualmente se observa una correlación positiva con la confianza en instituciones gubernamentales ($r = .619$, $p < .01$), lo que muestra que una mayor confianza en instituciones gubernamentales, se asocia con la participación política no convencional de los jóvenes, es decir, a mayor la confianza en instituciones gubernamentales, una mayor participación política no convencional. Por su parte, se observa una correlación positiva con la membresía en asociaciones ($r = .105$, $p < .01$), lo que muestra que niveles más altos de membresía en asociaciones, se asocia con

la participación política no convencional de los jóvenes, es decir, a mayor membresía en asociaciones, una mayor participación política no convencional.

Tabla 5.21. Correlaciones entre participación política no convencional, capital social conformado por membresía en asociaciones, confianza en instituciones gubernamentales, confianza en instituciones no gubernamentales y solidaridad.

Variables	1	2	3	4	5
Membresía en asociaciones	-	.154**	.142**	.096**	.105**
Confianza en instituciones gubernamentales		-	.910**	.625**	.619**
Confianza en instituciones no gubernamentales			-	.638**	.643**
Solidaridad				-	.933**
Participación no convencional					-

Nota: $N = 1113$ casos. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de $*p < .05$; $**p < .01$; $***p < .001$

En la tabla 5.22 se muestra la relación entre la participación política no convencional con elementos que se encuentran dentro del área de la comunicación política (atención a noticias y programas de política, conversación política interactiva y conversación política interpersonal). En lo que respecta a la asociación entre participación política no convencional, se observa una correlación positiva con la atención a noticias y programas de política ($r = .331$, $p < .01$), lo que demuestra que niveles más altos de atención a noticias y programas de política, se asocia con la participación política no convencional de los jóvenes, es decir, una mayor atención a noticias y programas de política eleva la participación política no convencional. A su vez, también se observa una correlación positiva con la conversación política interactiva ($r = .308$, $p < .01$), lo que indica que niveles más altos de conversación política interactiva, se asocia con la participación política no convencional de los jóvenes, es decir, a mayor conversación política interactiva, niveles más altos de participación política no convencional. Igualmente se observa una

correlación positiva con la conversación política interpersonal ($r = .080$, $p < .01$), lo que muestra que una mayor conversación política interpersonal, se asocia con la participación política no convencional de los jóvenes, es decir, a mayor conversación política interpersonal, una mayor participación política no convencional.

Tabla 5.22. Correlaciones entre participación política no convencional, comunicación política conformada por atención a noticias y programas de política, conversación política interactiva, conversación política interpersonal.

Variables	1	2	3	4
Atención a noticias y programas de política	-	.725**	.112**	.331**
Conversación política interactiva		-	.138**	.308**
Conversación política interpersonal			-	.080**
Participación no convencional				-

Nota: $N = 1113$ casos. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

En lo que respecta a la asociación entre participación política convencional (ver tabla 5.23), se observa una correlación positiva con el conocimiento político ($r = .573$, $p < .01$), lo que demuestra que un mayor conocimiento político, se asocia con la participación política convencional de los jóvenes, es decir, un mayor conocimiento político eleva la participación política convencional. A su vez, también se observa una correlación positiva con la eficacia política ($r = .767$, $p < .01$), lo que indica que una mayor sensación de eficacia política, se asocia con la participación política convencional de los jóvenes, es decir, a mayor sensación de eficacia política, mayor participación política convencional. Por otra parte, el interés hacia la política no se asocia con la participación política convencional.

Tabla 5.23. Correlaciones entre participación política convencional, conocimiento político, interés hacia la política y eficacia política.

Variables	1	2	3	4
Conocimiento político	-	.150**	.593**	.573**
Interés hacia la política		-	.024	.019
Eficacia política			-	.767**
Participación no convencional				-

Nota: $N = 1113$ casos. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de $*p < .05$; $**p < .01$; $***p < .001$

En la tabla 5.24 se muestra la relación entre la participación política convencional con elementos que se encuentran dentro del área de capital social (membresía en asociaciones, confianza en instituciones gubernamentales, confianza en instituciones no gubernamentales y solidaridad). En lo que respecta a la asociación entre participación política convencional, se observa una correlación positiva con la solidaridad ($r = .939$, $p < .01$), lo que demuestra que una mayor solidaridad, se asocia con la participación política convencional de los jóvenes, es decir, una mayor solidaridad eleva la participación política convencional.

A su vez, también se observa una correlación positiva con la confianza en instituciones no gubernamentales ($r = .651$, $p < .01$), lo que indica que una mayor confianza en instituciones no gubernamentales, se asocia con la participación política convencional de los jóvenes, es decir, a mayor la confianza en instituciones no gubernamentales, niveles más altos de participación política convencional. Igualmente se observa una correlación positiva con la confianza en instituciones gubernamentales ($r = .627$, $p < .01$), lo que muestra que una mayor confianza en instituciones gubernamentales, se asocia con la participación política convencional de los jóvenes, es decir, a mayor la confianza en instituciones gubernamentales, una mayor participación política convencional. Por su parte, se observa una correlación positiva con la membresía en asociaciones ($r = .107$, $p < .01$), lo que muestra que niveles más altos de membresía en asociaciones, se asocia con la

participación política convencional de los jóvenes, es decir, a mayor membresía en asociaciones, una mayor participación política convencional.

Tabla 5.24. Correlaciones entre participación política convencional, capital social conformado por membresía en asociaciones, confianza en instituciones gubernamentales, confianza en instituciones no gubernamentales y solidaridad.

Variables	1	2	3	4	5
Membresía en asociaciones	-	.154**	.142**	.096**	.107**
Confianza en instituciones gubernamentales		-	.910**	.625**	.627**
Confianza en instituciones no gubernamentales			-	.638**	.651**
Solidaridad				-	.939**
Participación no convencional					-

Nota: $N = 1113$ casos. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de $*p < .05$; $**p < .01$; $***p < .001$

En la tabla 5.25 se muestra la relación entre la participación política convencional con elementos que se encuentran dentro del área de la comunicación política (atención a noticias y programas de política, conversación política interactiva y conversación política interpersonal). En lo que respecta a la asociación entre participación política convencional, se observa una correlación positiva con la atención a noticias y programas de política ($r = .340$, $p < .01$), lo que demuestra que niveles más altos de atención a noticias y programas de política, se asocia con la participación política convencional de los jóvenes, es decir, una mayor atención a noticias y programas de política eleva la participación política convencional. A su vez, también se observa una correlación positiva con la conversación política interactiva ($r = .302$, $p < .01$), lo que indica que niveles más altos de conversación política interactiva, se asocia con la participación política convencional de los jóvenes, es decir, a mayor conversación política interactiva, niveles más altos de participación política convencional. De la misma manera se observa una

correlación positiva con la conversación política interpersonal ($r = .073$, $p < .05$), lo que muestra que una mayor conversación política interpersonal, se asocia con la participación política convencional de los jóvenes, es decir, a mayor conversación política interpersonal, una mayor participación política convencional.

Tabla 5.25. Correlaciones entre participación política convencional, comunicación política conformada por atención a noticias y programas de política, conversación política interactiva, conversación política interpersonal.

Variables	1	2	3	4
Atención a noticias y programas de política	-	.725 **	.112 **	.340 **
Conversación política interactiva		-	.138 **	.302 **
Conversación política interpersonal			-	.073 *
Participación no convencional				-

Nota: $N = 1113$ casos. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

5.6. Modelo de Regresión Lineal Múltiple

La finalidad de este apartado es exponer los resultados de la investigación, además de los procedimientos estadísticos utilizados para en análisis de los factores que se relacionan o explican la participación política de los jóvenes; para esto se utilizó el *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) versión 19. El modelo de regresión lineal múltiple se utilizó para predecir el comportamiento o relación de la variables dependientes participación política electoral, convencional y no convencional que se asocian a las variables independientes interés hacia la política, conocimiento político, eficacia política, capital social (confianza en instituciones gubernamentales y no gubernamentales, membresía en asociaciones, solidaridad), comunicación política (atención a noticias y programas de política, conversación política interpersonal e interactiva). El modelo se corrió con cada una de las variables en que se dividió la participación política siempre y cuando hayan mostrado asociación de acuerdo a la prueba r de Pearson.

El primer modelo donde se toma como variable dependiente a la participación política electoral y como variable independiente al interés hacia la política, el modelo explica el 21% de la varianza de acuerdo a la r^2 corregida. A su vez, las variable independiente cumplen con el supuesto de independencia respecto a la dependiente, ya que el valor del test Durbin – Watson es de $D = 1.85$ y por lo tanto está dentro de los parámetros permitidos. El interés hacia la política (con un valor de $\beta = 0,156$; $p < .001$), se relaciona positivamente con la participación política electoral, es decir, a mayor interés hacia la política, mayor participación política electoral.

El modelo se corrió por segunda vez utilizando ahora como variable dependiente la participación política no convencional, este segundo modelo explica el 87% de la varianza de acuerdo a la r^2 corregida, en este modelo las variables que demuestran significancia son: solidaridad, confianza en instituciones no gubernamentales, confianza en instituciones gubernamentales y la eficacia política; a su vez las variables que no demuestran un nivel importante de significancia son el conocimiento político, membresía en asociaciones, atención a noticias y programas de política, conversación política interpersonal y conversación política interactiva. Las variables independientes cumplen con el supuesto de independencia respecto a la dependiente, ya que el valor del test Durbin – Watson es de $D = 1.68$ estando dentro de los parámetros permitidos.

La variable eficacia política muestra una relación positiva (con un valor de $\beta = 0,073$; $p < .001$) con la variable dependiente, en este sentido, entre mayor sensación de eficacia política, mayor participación política no convencional. Por otra parte, en el grupo de variables que están dentro del concepto de capital social, la variable solidaridad es la que mejor explica la participación política no convencional con una relación positiva (con un valor de $\beta = 0,850$; $p < .001$), es decir, a mayor sentimiento de solidaridad, mayor participación política no convencional; a su vez, la variable confianza en las instituciones no gubernamentales muestra una relación positiva (con un valor de $\beta = 0,088$; $p < .01$) con la variable dependiente, en este sentido, entre mayor confianza en las instituciones no gubernamentales, mayor participación política no convencional; por otra parte, respecto

a la relación de la variable confianza en instituciones gubernamentales, con la variable dependiente se muestra una relación negativa (con un valor de $\beta = -0,059$; $p < .05$), es decir, a menor confianza en instituciones gubernamentales, menor participación política no convencional.

El modelo se corrió por tercera ocasión manejando como variable dependiente a la participación política convencional, este modelo explica el 89.5% de la varianza de acuerdo a la r^2 corregida, en este modelo las variables que demuestran significancia son: solidaridad, eficacia política, confianza en instituciones gubernamentales, confianza en instituciones no gubernamentales, conocimiento político y atención a noticias y programas de política; a su vez las variables que no demuestran un nivel importante de significancia son membresía en asociaciones, conversación política interpersonal y conversación política interactiva. Las variables independientes cumplen con el supuesto de independencia respecto a la dependiente, ya que el valor del test Durbin – Watson es de $D = 1.93$ siendo esto positivo ya que está dentro de los parámetros permitidos.

A su vez, la relación de la variable eficacia política con la variable dependiente muestra una relación positiva (con un valor de $\beta = 0,087$; $p < .001$), en este sentido, entre mayor sensación de eficacia política, mayor participación política convencional; a su vez, el conocimiento político se relaciona positivamente con la participación política convencional (con un valor de $\beta = 0,030$; $p < .05$), en este sentido, a mayor conocimiento político, mayor participación política convencional.

En el grupo de variables que están dentro del concepto de capital social, la variable solidaridad es la que mejor explica la participación política convencional con una relación positiva (con un valor de $\beta = 0,847$; $p < .001$), es decir, a mayor sentimiento de solidaridad, mayor participación política convencional; respecto a la relación de la variable confianza en instituciones no gubernamentales con la variable dependiente se observa una relación positiva (con un valor de $\beta = 0,069$; $p < .01$), es decir, a mayor confianza en instituciones no gubernamentales, mayor participación política convencional; referente a la confianza en las instituciones gubernamentales nos indica una relación negativa (con un valor de $\beta =$

-0,050; $p < .05$), mostrando que a menor confianza en las instituciones gubernamentales, menor participación política convencional; por otra parte, la membresía en asociaciones no se relaciona con la participación política convencional.

Por otra parte, la variable que se encuentra dentro del área de comunicación política que se relaciona con la participación política convencional con una relación positiva (con un valor de $\beta = 0,030$; $p < .05$) es la atención a noticias y programas de política, es decir, a mayor atención a noticias y a programas de política, se da una mayor participación política convencional; cabe mencionar que las variables que no se relacionan con la participación política convencional son la conversación política interpersonal y la conversación política interactiva. El análisis de regresión lineal múltiple se expresa en la siguiente tabla.

Tabla 5. 26. Regresión lineal múltiple

Variables o constructos	Modelo1 (Participación electoral) β	Modelo 2 (Participación no convencional) B	Modelo 3 (Participación convencional) B
Conocimiento político	---	---	0,031*
Interés hacia la política	0,146***.	---	---
Eficacia política	---	0,073***	0,087***
Confianza en instituciones gubernamentales	---	-0,059*	-0,050*
Confianza en instituciones no gubernamentales	---	0,088**	0,069**
Membresía en asociaciones	---	---	---
Solidaridad	---	0,850***	0,847***
Atención a noticias y programas de política	---	---	0,030*
Conversación política interactiva	---	---	---
Conversación política interpersonal	---	---	---

Nota: *** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

Capítulo VI

Segundo Estudio: Aproximación Cualitativa

El análisis cualitativo tiene como objetivo identificar qué factores se asocian con la participación política de los jóvenes, además de identificar de qué manera participan políticamente. Para el logro de dichos objetivos se realizaron dos grupos focales, ya que de acuerdo a Álvarez-Gayou (2013) este es un modelo de investigación que le da una mayor importancia a las expresiones orales, teniendo como objetivo el propiciar la interacción de los participantes mediante la conversación sobre un tema u objeto de investigación, durante un tiempo determinado, la finalidad de esta técnica es captar la manera en que los participantes piensa, sienten o viven. Esta técnica de recolección de datos nos permite darle mayor libertad y apertura a quienes son entrevistados.

6.1. Elaboración de instrumento

Previo a la realización del estudio se envió el protocolo de investigación (Anexo 4) al Dr. Francisco Ramiro Sánchez García, a la Dra. Claire Wright y a la Dra. Alma Rosa Saldierna Salas con la finalidad de su validación. Sus comentarios coincidieron en afirmar que el instrumento era demasiado cerrado, y que por lo tanto no iba a darles oportunidad a los participantes a expresarse de manera libre, que es el objetivo de los grupos focales. En consideración a sus observaciones se eliminó la clasificación por categorías, ya que están surgirían en el análisis de resultados, además las preguntas se hicieron más generales (Anexo 5).

6.1.1. Participantes

La muestra del estudio se seleccionó de manera no aleatoria e intencional, por lo tanto es una muestra no probabilística. Para la realización de los focus group se invitó a participar a jóvenes con una edad entre 18 y 29 años de edad que vivan en ese momento en la zona metropolitana de Monterrey Nuevo León. Para la realización de cada grupo de enfoque se invitó a diez jóvenes con la intención de que asistieran un número aproximado entre

cuatro a diez personas ya que de acuerdo a Cortés (2008) el número de participantes en un focus group debe ser limitado entre cuatro y doce personas, por su parte, Escobar (2009) nos indica que debe ser entre cinco y ocho el número de participantes. El primer grupo de enfoque estuvo conformado por cinco participantes dos mujeres y tres hombres con una edad entre 18 y 22 años; el segundo grupo se conformó por ocho participantes tres mujeres y cinco hombres con una edad entre 18 y 25 años.

6.1.2. Procedimiento

Los pasos seguidos para la realización de los grupos focales fueron los siguientes: primeramente se invitó de manera directa a 10 de los participantes y ellos a su vez, se comprometieron a invitar a otra persona, esta es una forma de muestreo no probabilístico conocido como muestreo en cadena o bola de nieve. Los grupos de enfoque se realizaron en las instalaciones de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Cada grupo de enfoque fue grabado en audio, además se tomaron apuntes de los temas en los cuales se hizo mayor énfasis por parte de los participantes.

El protocolo de cada grupo focal se celebró de la manera siguiente: primeramente se les agradeció a los participantes por colaborar en el estudio. Se presentó el moderador plantando los objetivos del estudio, explicando de manera formal el procedimiento para después dar inicio al focus group.

Para el análisis del contenido se realizó el siguiente proceso:

1. Recolección de datos (focus group).
2. Organización de los datos e información.
3. Preparar los datos para el análisis (Transcribir el audio).
4. Revisión de los datos, con la separación de unidades en palabras, frases y párrafos.
5. Codificación de las unidades: crear categorías.
6. Categorización, es decir, clasificar por unidad.
7. Sintetizar información (síntesis de los resultados principales).

Revisión de los datos

6.2. Grupo Focal 1

Como primera fase de revisión de datos se procedió a identificar cuáles eran las palabras más frecuentes utilizando el programa Nvivo 10, con el cual se procedió a realizar la nube de palabras para identificar que los jóvenes relacionaban con el tema del estudio, es decir, con la participación política. En este grupo focal los jóvenes asociaban con mayor periodicidad con el tema las palabras siguientes como partido, política, gobierno, diputado, México, gente, intereses, problema, entre otras, como se muestra en la figura 6.1.

Figura 6.1. Palabras más utilizadas por los jóvenes



Por otra parte, los jóvenes asocian a los partidos políticos con la participación política dándole al concepto de partido un significado que se relaciona con las campañas electorales, elecciones y candidatos, donde un político representa al partido. A su vez, la consideran la institución a la que habría de incorporarse o adherirse si se quiere participar políticamente, además consideran que los partidos políticos deben de ayudar a México. Por otra parte, un partido político está integrado por personas con diferentes formas de pensar (mentalidades). Consideran que hace falta un partido conformado por jóvenes. Se argumenta si los partidos políticos perjudican o realmente

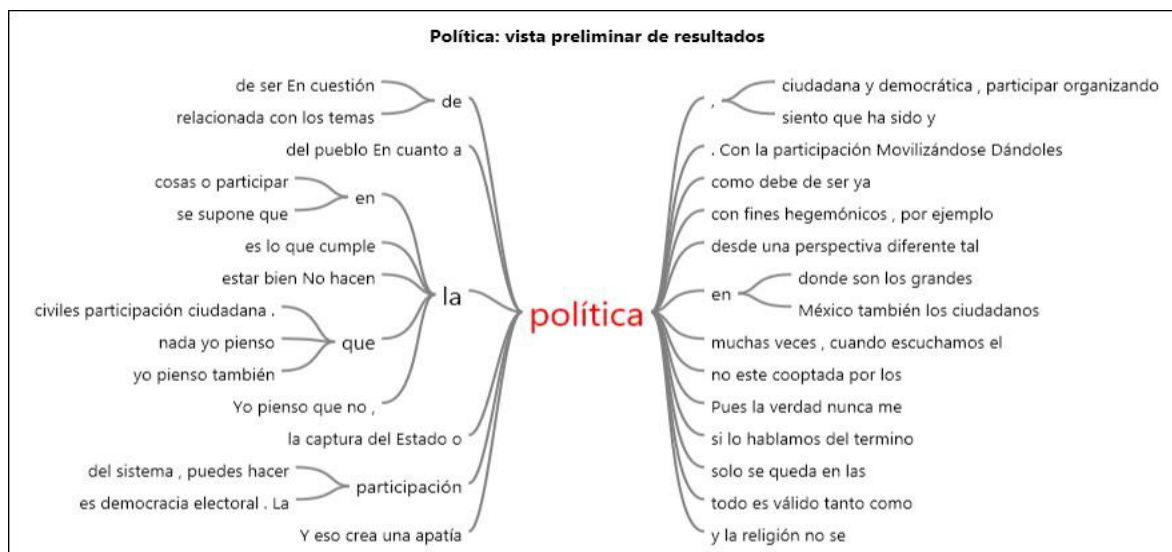
están haciendo su trabajo. Lo expresado en este párrafo se obtiene del diagrama de árbol que se presenta en la figura 6.2.

Figura 6.2. Diagrama de Partidos Políticos



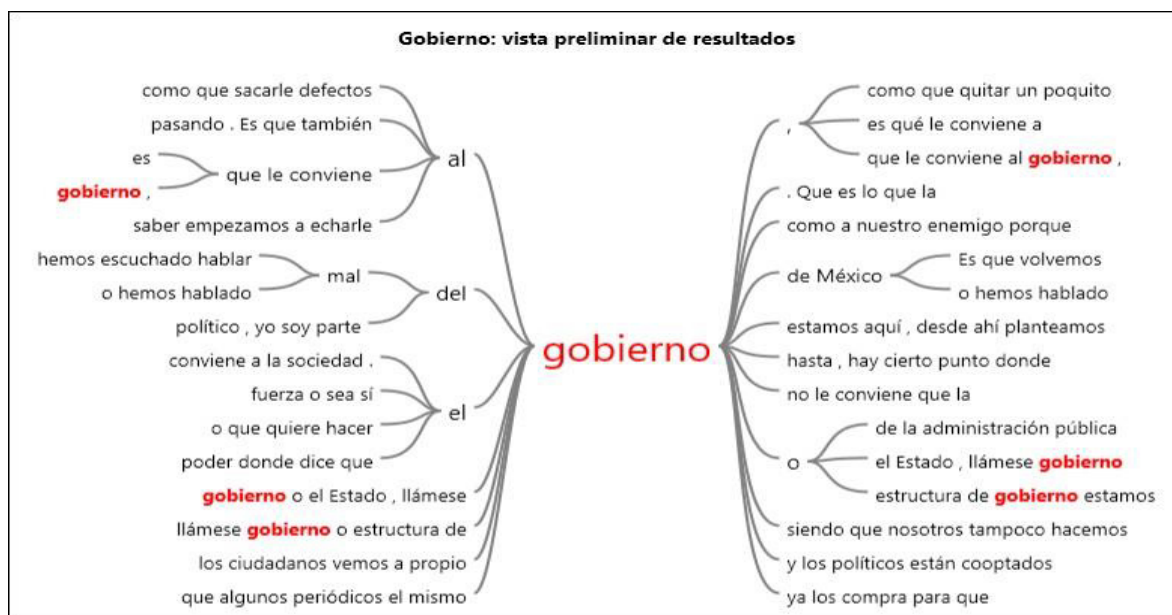
Por otra parte, en lo que corresponde a la palabra política, los jóvenes la identifican con significados diferentes, en sentido positivo la política se identifica con participar, con participación ciudadana, política y democrática, a su vez, el concepto de política lo asocian con la noción de ciudadano. Por otra parte, en sentido negativo la relacionan con la apatía política, la captura del Estado, prevalecen los fines hegemónicos, todo es válido, desde este aspecto debe de verse desde una perspectiva diferente. En lo particular la participación política es democracia electoral. Lo expresado en este párrafo se obtiene del diagrama de árbol que se presenta en la figura 6.3.

Figura 6.3. Diagrama de política



Referente a la palabra gobierno los jóvenes la asocian con estado, estructura, administración pública y con fuerza, donde el político forma parte del gobierno. Desde una perspectiva la asocian con defectos, con enemigo y mal gobierno; donde éste y los políticos están cooptados, y el gobierno hace lo que le conviene. Esto se observa en la siguiente figura.

Figura 6.4. Diagrama de Gobierno



6.2.1. Sistema de codificación (lista de códigos)

1. **Política**
2. **Políticos**
3. **Participación política**
4. **Conocimiento político**
5. **Interés hacia la política**
6. **Eficacia política**
7. **Capital social**
8. **Comunicación política**

1. **Política**

En el primer apartado se va a observar a la política como el contexto en el cuál se lleva a cabo la participación política, de manera general los jóvenes observan primordialmente un contexto negativo, donde prevalece una falta de interés de los ciudadanos por lo que pasa en México, para los jóvenes pareciera que la política no es clara, es como si todo estuviera maquillado, donde todo es válido y la información es desvirtuada. Desde una perspectiva política el gobierno no actúan conforma a los intereses de la sociedad en general, sino que trabaja conforme a los intereses de una élite o grupo hegemónico. Considera que en México no se cumple con los principios de la democracia. Algunas de las expresiones explícitas de los participantes en relación a la política fueron las siguientes:

P1: *“.....todo está maquillado...”*

P1: *“.....se supone que en la política todo es válido....”*

P5: *“.... En cuanto a política, siento que ha sido y esta cooptado por, principalmente se maneja con una retórica....”*

P5: *“.....intereses de poder que van más allá de la cuestión pública, interese entiéndase por los intereses de la élite gobernante.... cumple la política con fines hegemónicos....”*

P4: *".... hacen falta es un partido otro que sea de personas más jóvenes o de personas que realmente vean lo que está pasando...."*

P5: *"Estado fallido."*

P1: *"Es que es una mafia todo."*

P5: *"....no se está viviendo en una democracia...."*

2. Político

Referente al apartado del político se considera a éste como un actor importante en relación con la participación política, en este sentido, los jóvenes se enfocan en las cualidades que éste debe reunir para ser considerado un buen político (opción política), para los jóvenes un político debe ser humilde, justo, moral, humanitario, atento y con carácter; por ende, nos describen el perfil del político ideal.

Por otra parte manifiestan que un político debe de trabajar para la sociedad, además de estar atento a sus problemas y tener la capacidad para solucionarlos. En relación a la cercanía con los políticos locales con cargos públicos, consideran que los diputados son los más accesibles. Algunas de las expresiones de los participantes en relación a los políticos fueron las siguientes:

P3: *"....yo sentía que si era más humilde, porque se preocupaba por la ciudad...."*

P5: *"....que el candidato entre y diga cómo puede resolver esa problemática que tiene la comunidad...."*

P3: *"....yo pienso que es muy accesible comunicarte con un diputado. Si te vas con una alcaldesa batallas muchísimo para que te atienda en su oficina ya un gobernador menos...."*

P4: *"Que sea justo, que tenga moral y que de alguna manera sea un hombre humilde."*

P2: *"Yo me enfoco mucho en la humildad."*

P1: *“Que tenga los pantalones, que sea humanitario de algún modo y que sepa solucionar las cosas”.*

3. Participación política

En lo que corresponde a la participación en general los jóvenes identifican diferentes formas de participación como la política, ciudadana y democrática; además manifiestan que se puede participar democráticamente sin tintes políticos, como sería la participación en asociaciones civiles. A su vez, manifiestan que se puede participar integrándose a una campaña o a un partido político o movilizándose por alguna causa, aunque consideran que la participación política es primordialmente electoral, por ende, la participación política de acuerdo a lo expresado por los jóvenes se podría dividir en electoral al votar en una elección, convencional al integrarse a un partido o campaña electoral y no convencional al participar en manifestaciones.

Por otra parte, indican que para que se genere la participación política se requiere incentivar a los jóvenes, es decir, que ellos observen algún beneficio o motivación para participar, sino se genera una sociedad sin voluntad, sin energía para participar. Las expresiones de los jóvenes en relación a su forma de participar son las siguientes:

P5: *“....puedes hacer participación política, ciudadana y democrática....con tintes meramente democráticos no con tintes políticos.”*

P5: *“La participación política solo se queda en las votaciones, votas y tan, tan se acabó la canción”.*

P1: *“Incentivar a los jóvenes a que participen de una manera u otra en una campaña....”*

P4: *“....Dándoles cómo se podía decir, un beneficio o motivación.”*

En relación a la participación electoral los participantes consideran que cuando se vota por un determinado candidato es importante conocer su equipo de trabajo. Por otra parte, indican que para que se pueda generar un cambio en el país mediante un proceso electoral es importante cambiar el voto afectivo hacia algún partido político por un voto

razonado donde se analice por parte del elector las ideas o propuestas del candidato, es decir, su perfil. Algunas de las expresiones de los jóvenes en relación a la participación electoral son las siguientes:

P4: *"....yo pienso que no hay que votar por un político, por el presidente o gobernador en sí, sino por todo el gabinete por todo lo que va representarnos".*

P1: *"....analizar las perspectivas que tiene cada uno de los postulados, de los ideales, o sea las ideas que traen en sí".*

P1: *".... para que haya un cambio no nada más votar porque sí".*

Otra forma de participación política que los participantes consideran es la participación convencional, ésta la llevan a cabo cuando se adhieren o incorporan a un partido político, al participar en una campaña o al hacer alguna petición a la autoridad, por otra parte, la movilización social, es decir, la participación en protestas, es otra forma que los jóvenes manifiestan que pueden llevar a cabo para participar políticamente; este tipo de participación es considerada como la participación política no convencional. Algunas de las expresiones de los jóvenes en relación a la participación convencional y no convencional son las siguientes:

P3: *"Incorporarte a un partido."*

P1: *".... más sin embargo no es tan directo como hacer una petición...."*

P3: *"...., entonces mandamos una petición para ver si se podía drenar toda esa agua sucia por una limpia y ya...."*

P5: *"....participar en la política desde una perspectiva diferente tal vez sea desde una perspectiva crítica por un movimiento social, movilización social, acción colectiva de esa forma se puede ver esa participación ciudadana."*

P4: *"....como lo habían comentado en movimientos."*

4. Conocimiento Político

Los jóvenes consideran que el conocimiento sobre los actores políticos es necesario, ya que es importante estar informado de cuál es la trayectoria de los políticos, es decir, conocer que han hecho como políticos, saber si han hecho su trabajo como servidores públicos. Desde esta perspectiva conocer a los actores políticos podría motivar la participación política.

Por otra parte, se considera que en México no se tiene la cultura de informarse sobre política, que la sociedad es ignorante en relación al conocimiento de los temas políticos. Además se detectó que los participantes no tienen un conocimiento claro de cuál es la función de algunos servidores públicos. Algunos de los comentarios expresados por los jóvenes son los siguientes:

P3: *“Investigando, leyendo y viendo las posturas de cada candidato, antes de que vayas a votar tienes que investigar tienes que leer y analizar de donde viene el candidato que ha hecho que no hizo.”*

P3: *“...los diputados fueron creados para eso, para atender no molestes a la alcaldesa en determinado caso o al gobernador....”*

P2: *“....no estoy muy relacionada con los temas de política....”*

P1: *“.... pero como todos estamos muy ignorantes no todos leemos entonces votan al ahí se va....”*

P4: *“....yo quiero más investigar sobre los representantes o partidos políticos....”*

5. Interés hacia la política

Los participantes detectan un desinterés hacia la política, consideran que a las personas no les interesa absolutamente nada que esté relacionado con la política. A su vez, indican que ese desinterés podría ser generado por el desánimo de las personas al observar que

las cosas no cambian; se podría decir en general que se observa una apatía política. Algunas de los comentarios expresados por los jóvenes son los siguientes:

P5: “....a la gente no le interesa absolutamente nada de eso....”

P5: “....la gente se desanima para que si quedan los mismos....”

P5: “....crea una apatía política.”

6. Eficacia Política

En lo que corresponde a la eficacia política que se tiene frente a las autoridades es relativa, ya que si existe la sensación de ser tomado en cuenta, pero a su vez, pareciera que ya está todo estructurado y la opinión no será considerada. Los comentarios expresados por los jóvenes en relación a la sensación de eficacia política son los siguientes:

P1: “*Siento que nada más le están dando vueltas.*”

P3: “....un diputado o al presidente y gobernador él no va a leer tus correos, él tiene sus asistentes lo encargados de redes sociales....”

P3: “....si tú vas a una campaña con el fin de decirle a un candidato oye incluye esto te va a decir si, pero ellos ya traen su estructura y ya no cuenta.”

7. Capital social

Por lo expresado por los participantes se observan algunos elementos que podrían ser considerados dentro del área del capital social; ejemplo de ello, es su mención en relación a la confianza en las autoridades, para los participantes sus representantes deben demostrar que quieren cambiar y con ello cambiar a al país, para poder ganarse la confianza de la sociedad. A su vez, los participantes en lo particular no confían en las instituciones que representan a la autoridad; por otra parte manifiestan no tener confianza en las instituciones religiosas y en los medios de comunicación.

En lo que corresponde a la formación de redes, los jóvenes indican que la mejor manera de participar en política es integrándose a un partido político; en contra parte, ven a las asociaciones civiles como la oportunidad para prestar servicio comunitario y de esta manera tratar de apoyar en la solución de algunos problemas que se presentan en la sociedad. De forma directa los jóvenes se expresaron de la siguiente manera:

Confianza en instituciones:

P4: *“....los presidentes y gobernadores realmente les demuestren al pueblo que ellos realmente quieren cambiar a México....”*

P1: *“Que no nada más busquen un beneficio propio.”*

P5: *“Que generen confianza a la sociedad.”*

P1: *“.... tampoco cree en la religión....”*

P2: *“....porque soy parte de federaciones universitarias....”*

P5: *“....la política no este cooptada por los medios de comunicación....”*

Membresía en asociaciones:

P5: *“Si con asociaciones civiles....”*

P2: *“....porque soy parte de federaciones universitarias....”*

Solidaridad:

P2: *“...trato de ayudar en lo que pueda en acciones de servicio comunitario o cosas así...”*

P3: *“llevamos comida a los hospitales...”*

8. Comunicación política

En lo que corresponde al área de la comunicación política, los participantes manifiestan como ya se mencionó, no confiar en los medios de comunicación, por lo que consideran que están mal informados, ya que los medios de comunicación (televisión, periódicos,

etc.) dan una noticia que muchas veces no tiene que ver con la realidad, en este sentido, piensan que los medios de comunicación ocultan parte de la realidad, por ende, maquillan la información, a su vez, indican que los medios de comunicación están influenciados por el gobierno.

P5: *“Que la política no este cooptada por los medios de comunicación.”*

P4: *“....los medios te dicen una cosa y lo que ves es otra.”*

P1: *“....algunos periódicos el mismo gobierno ya los compra....”*

P2: *“Ocultan muchas cosas”*

P1: *“Maquillan cosas.”*

6.2.2. Síntesis de los resultados principales

Los jóvenes asocian la participación política con los partidos políticos, la política y el gobierno. A su vez, los partidos políticos significan para ellos campañas, elecciones y candidatos. Por otra parte la política la asocian desde una perspectiva positiva con participación ya sea esta ciudadana, política o democrática, en contraparte, en sentido negativo la asocian con apatía política, captura del estado, fines hegemónicos y contexto en donde todo es válido. El concepto de gobierno es relacionado con estado, administración pública y fuerza; pero por otra parte lo relacionan con defectos y enemigos.

En relación a las unidades codificadas, los participantes declaran que la política como contexto de su participación es negativo, ya que detectan un desinterés por parte de los ciudadanos; ven a la política como un escenario donde todo está maquillado, además observan un gobierno que no actúa a favor de la sociedad en general, si no conforme a intereses de una élite en particular. Manifiestan que el escenario político en México no representa a la democracia.

En lo que corresponde al político como actor se le observa alejado de la sociedad; pero en contraparte, se enfoca en las cualidades que debería tener un buen político, es decir, el político “ideal” no el que ellos observan. Lo más relevante a la participación política es que los participantes consideran que la forma más común de participar es votando en una elección, sin descartar la afiliación a un partido político y la posibilidad de participar en algún movimiento social. En relación a las formas de participación consideradas por los jóvenes se dividió este apartado en participación política electoral, convencional, no convencional.

Los participantes consideran que el conocimiento sobre la materia política, en lo particular de los actores es necesario para la elección de sus representantes; aunque por otra parte, piensan que en México no existe la cultura de informarse sobre materia política. En relación al interés hacia la política, los jóvenes indican que lo predominante es el interés que se manifiesta en una apatía política por parte de los ciudadanos.

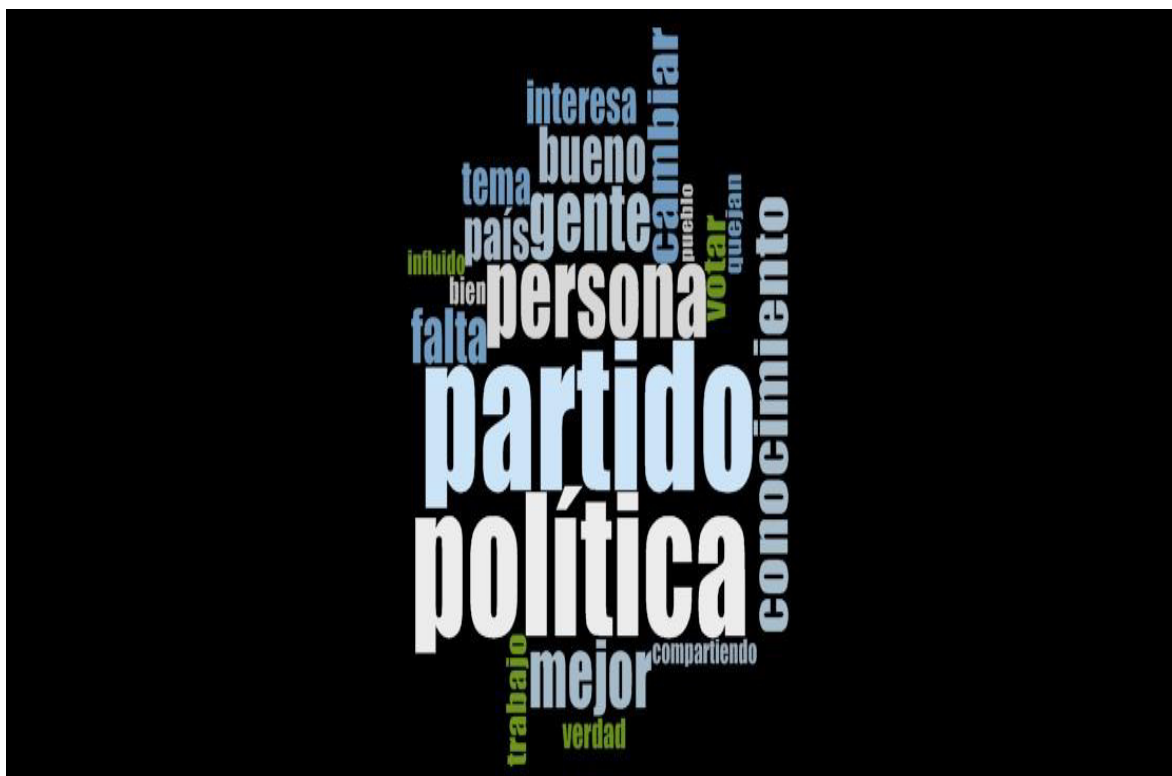
A su vez, los jóvenes no tiene la sensación de incidir o de ser escuchados por los políticos, por ende lo que predomina es una sensación negativa de eficacia política. En el área de capital social la confianza en las instituciones es muy precaria, ya que los jóvenes no confían en la mayor parte de sus representantes, en los medios de comunicación y en la iglesia; como ya se mencionó ven a los partidos como la mejor forma de asociación para participar en política; y a las asociaciones sociales como la oportunidad de prestar ayuda a la comunidad. Por lo que corresponde a la comunicación política, no hay confianza en los medios de comunicación ya que piensan que éstos manipulan la información, es decir, ocultan la realidad.

6.3. Grupo Focal 2

Como primera fase de revisión de datos se procedió a identificar cuáles eran las palabras más frecuentes se utilizó el programa Nvivo 10, con el cual se procedió a realizar la nube de palabras para identificar que los jóvenes relacionaban con el tema del estudio, es decir, con la participación política. En este grupo focal los jóvenes asociaban con mayor

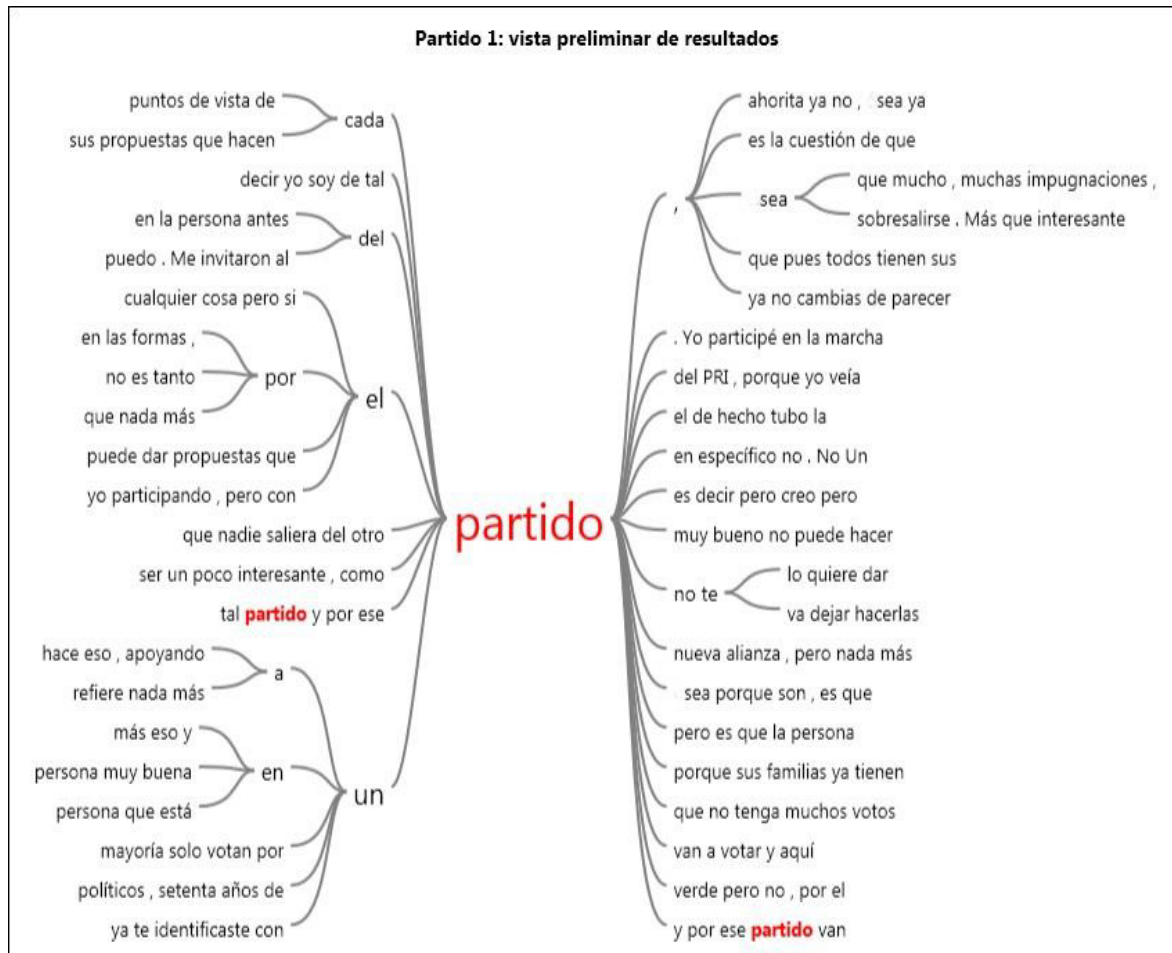
periodicidad con el tema las palabras siguientes como partido, política, persona, gente, conocimiento, país, cambiar, entre otras, como se muestra en la figura 6.5.

Figura 6.5. Palabras más utilizadas por los jóvenes



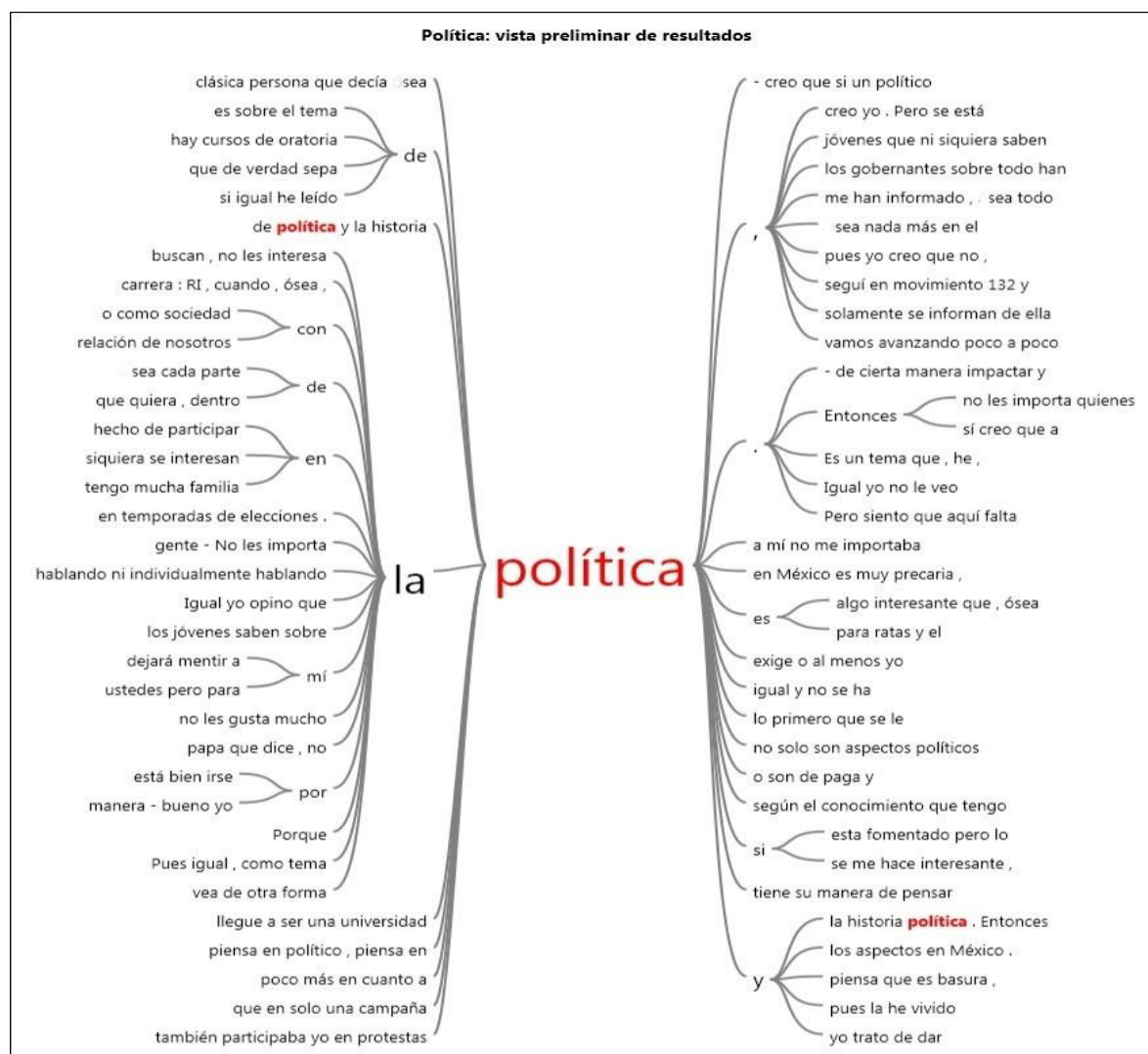
Los jóvenes asocian a los partidos políticos con la participación política dándole al concepto de partido un significado que se relaciona con propuestas, votos e identificación, donde debe de considerarse primero al candidato antes que al partido. A su vez, lo identifican con participación, o en otro sentido, con algo poco interesante, un limitante para los candidatos. Además los participantes indican que la mayoría de las personas sólo participa votando por un partido político. Lo expresado en este párrafo se obtiene del diagrama de árbol que se presenta en la figura 6.6.

Figura 6.6. Diagrama de Partidos Políticos



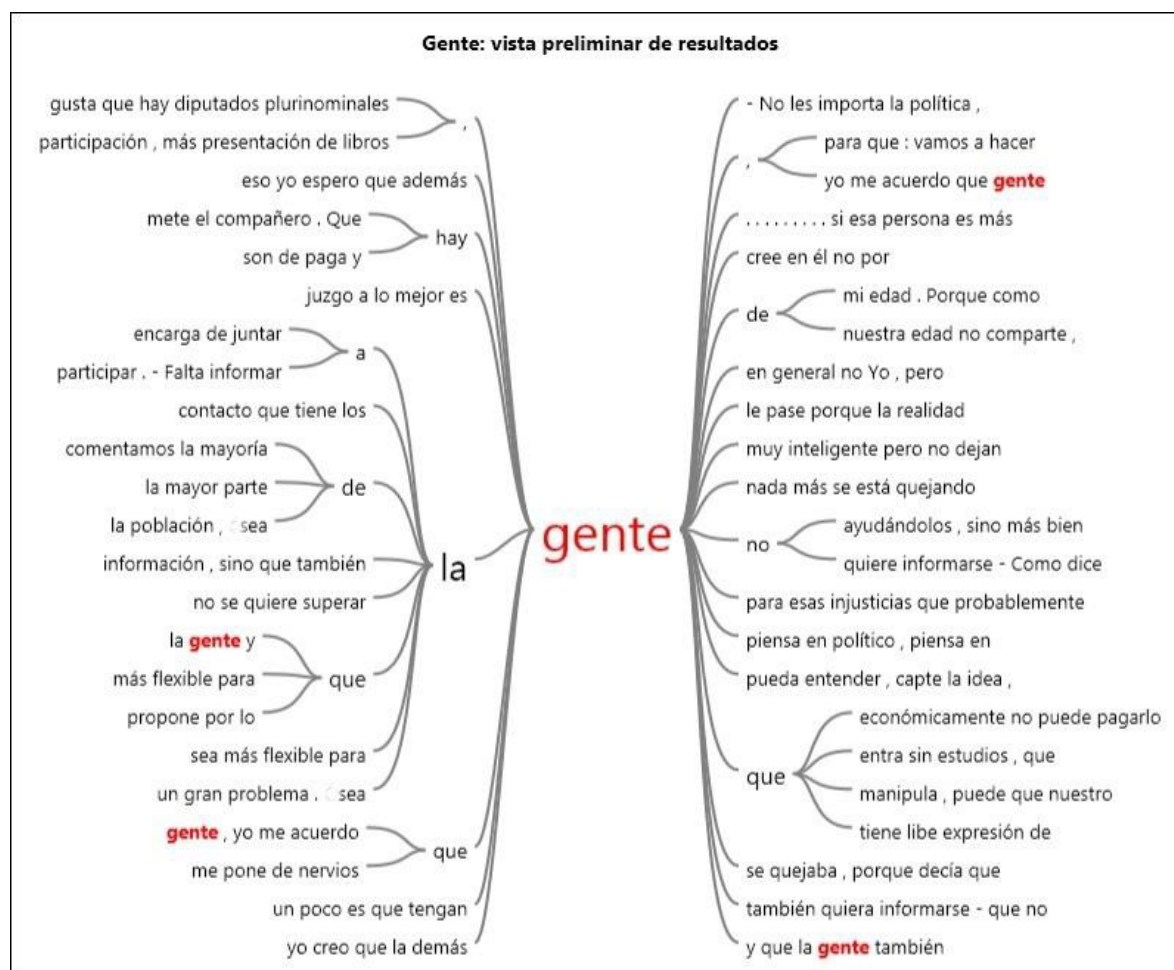
Por otra parte, en lo que corresponde a la palabra política se identifica con la palabra político, gobernante, elecciones e impacto, pero a su vez, los jóvenes le dan significados diferentes, primeramente la ve desde una perspectiva negativa, consideran que en México es muy precaria y que a las persona no les interesa, no les importa o no saben de política, manifiestan que la política debe verse de manera diferente. Por otra parte, piensa que la política es participación, movimientos sociales, y que ha cambiado lentamente pero se han tenido avances. Lo expresado en este párrafo se obtiene del diagrama de árbol que se presenta en la siguiente figura.

Figura 6.7. Diagrama de Política



Referente a la palabra gente los jóvenes la asocian con población y participar, consideran que las personas piensan en política y se expresan de manera libre, pero también consideran que las personas no se informan y no les importa la política, pero se quejan o protestan por cuestiones políticas. Lo expresado en este párrafo se obtiene del diagrama de árbol que se presenta en la figura 6.8.

Figura 6.8. Diagrama de gente



6.3.1. Sistema de codificación (lista de códigos)

1. Política
2. Políticos
3. Participación política
4. Conocimiento político
5. Interés hacia la política
6. Eficacia política
7. Capital social
8. Comunicación política

1. Política

En el primer apartado los participantes observan que la política como el contexto de la participación es un tema interesante, ya que pareciera que todo está relacionado con la política; a su vez piensan que es un tema que debe ser cotidiano y accesible para todas las personas, es decir, la política no debe de ser complicada, por otra parte, pareciera que sólo se habla de política en tiempo de elecciones. Los jóvenes comentan que la política en México es muy precaria y está manipulada, se le ve como una novela, es decir una puesta en escena, en contra parte, se gasta mucho dinero en las campañas electorales. Algunas de las expresiones explícitas de los participantes en relación a la política fueron las siguientes:

P1: *"...es algo interesante...."*

P2: *"....importante que es lo que se va a decir sobre el país...."*

P4: *"....es un tema muy importante.....casi todo lo mueve...."*

P7: *"....se me hace interesantela relación entre el individuo ya sea, como individuo o como sociedad con la política."*

P6: *"....solamente se informan de ella cuando hay elecciones...."*

P6: *"....es un tema que se debería de extender a grandes masas aunque no estemos en temporadas de elecciones."*

P3: *"....La política en México es muy precaria...."*

P3: *"....nuestro país se supone que es democrático sigue siendo tercermundista...."*

P6: *"....cuando fueron las elecciones en realidad parecía una novela...."*

P3: *"....gastar millones cuando existe tanta pobreza en México....porque no mejor gastar ese dinero en esas cosas que faltan en el país que en solo una campaña política...."*

P6: *"....hay gente que manipula...."*

P6: *"....es un tema que se debería de extender a grandes masas aunque no estemos en temporadas de elecciones...."*

2. Políticos

En relación a los políticos, los jóvenes indican que un buen político debe de estar preparado, es decir, tener estudios de nivel superior; también opinan que los políticos deben de ganar una elección por sus propuestas, y no por lo que puedan obsequiar a los ciudadanos durante su campaña; por lo tanto es importante que los ciudadanos conozcan a sus candidatos. Por otra parte, los participantes relacionan la figura del político en un sentido negativo, por lo que son considerados como personas corruptas y manipulables. Algunos de los comentarios expresados por los jóvenes son los siguientes:

P1: *"....puede haber políticos corruptos.... y hay políticos que quieren el beneficio de la ciudadanía...."*

P6: *"....creo que si un político hace campaña gana, que gane no por regalos, vasos, fichas lo que sea, que gane por lo que él propone...."*

P7: *"....la gente piensa en político, piensa en política y piensa que es basura, piensa que son ratas...."*

P6: *"....conocer, conocer más a los candidatos...."*

P6: *"....para tener un cargo de ese tipo tienes que ser una persona que tenga un conocimiento...."*

P7: *"....obviamente todo político va a tener consejeros....tengan gente no ayudándolos, sino más bien manipulándolos."*

P1: *"....de que le sirve de que tengan estudios si como quiera....se equivocan...."*

3. Participación política

En relación a la participación política de manera general se considera que es limitada, en lo particular los jóvenes desde una perspectiva electoral indican que son muchas las personas que votan de manera afectiva a favor de un partido, simplemente porque se sienten identificados con él por alguna razón (costumbre, familia, etc.), en contra parte, consideran que se debe de votar por la persona como candidato, independientemente del partido al cual representa, es decir, se debe de elegir de una manera razonada.

Otras formas de participación política para los jóvenes se encuentran en la afiliación o incorporación a un partido político (participación política convencional) o participando en marchas o protestas (participación política no convencional). Algunos de los comentarios expresados por los jóvenes en este apartado son los siguientes:

P3: *"....que no hay participación ciudadana...."*

P6: *"....para que voto si como quiera va a ganar tal persona...."*

P6: *"....más que nada, afiliarse no, pero probablemente si apoyar mejor a un candidato."*

P1: *"....la mayoría solo votan por un partido porque sus familias ya tienen a decir yo soy de tal partido y por ese partido van a votar...."*

P6: *"....se vota más por la persona..."*

P5: *"....estuve yo participando, pero con el partido...."*

P3: *"....he participado en varios grupos....en pro a los animales...."*

P3: *".... participe en protestas; circos y corridas de toros en la calle y también participaba yo en protestas política, seguí en movimiento 132 y también seguí en movimiento MORENA."*

P6: *"....he estado en marchas cuando fueron las elecciones del 2012...."*

P2: *"....participé en la marcha sobre la paz y en marzo iba a participar en la del camión pero me tocó trabajar...."*

4. Conocimiento político

Los participantes manifiestan que la mayor parte de los jóvenes no conoce a los actores políticos; para algunos no es importante conocerlos o solo se informan de política cuando se va a llevar a cabo una elección; a su vez, indican que no es solo que las personas no tengan el conocimiento, sino que además no les interesa conocer nada que esté relacionado con la política, es decir, para estas personas no es importante adquirir o tener

un conocimiento relacionado con la política o los actores políticos, por otra parte, consideran que una sociedad con conocimiento político le será más sencillo lograr el bienestar colectivo. Algunos de los comentarios expresados por los jóvenes son los siguientes:

P6: *“....no todos los jóvenes saben sobre la política, solamente se informan de ella cuando hay elecciones....”*

P6: *“....hay jóvenes queni siquiera saben quién es su gobernador, su diputado o incluso su presidente.”*

P1: *“....si conozco los diputados, representantes y todos....”*

P7: *“....nunca me ha interesado conocerlos....”*

P3: *“....la mayoría de la gente de nuestra edad no comparte, no quieren informarse acerca de esas situaciones....”*

P4: *“....no tengo el suficiente conocimiento de ese tema....”*

P6: *“....un pueblo con conocimiento es un pueblo que puede lograr mucho....”*

5. Interés hacia la política

En el tema del interés hacia la política la postura de los participantes manifiesta que a los jóvenes en general no les interesa la política, no les importa, simplemente cuando hay elecciones acuden a votar; esto demuestra una apatía política por parte de los jóvenes. A su vez los participantes comentan que si se fomenta la participación política, pero que ésta no es tema de interés para la mayoría de los jóvenes. Algunos de los comentarios expresados por los jóvenes sobre el tema son los siguientes:

P6: *“....hay jóvenes que ni siquiera se interesan en la política....”*

P7: *“No les importa la política....en el momento nada más votan....”*

P3: *“Hay mucha apatía...”*

P6: *“....hay jóvenes que ni siquiera se interesan en la política....”*

P1: *“....La política si esta fomentado....hay mucha información de quienes son nuestros gobernantes, pero los mismos jóvenes no buscan, no les interesa la política....”*

6. Eficacia política

En lo que respecta a la sensación de eficacia política por parte de los jóvenes se detecta un sensación negativa, ya que piensan que sus propuestas no serán tomadas en cuenta, además consideran que si ellos votan por un determinado candidato, éste como su representante electo no los va escuchar. Algunos de los comentarios expresados por los jóvenes en relación al concepto de eficacia política son los siguientes:

P5: *“....a mi si me gustaría que me escucharan para varias propuestas....”*

P8: *“...., puedes votar por la persona y ella te propone cualquier cosa pero si el partido no te lo quiere dar o no te quiere ayudar, no va a funcionar....”*

P4: *“....la mentalidad se va quedando de que, aunque yo vote por el o diga esto no me van a hacer caso y ya se van quedando con esa idea....”*

7. Capital social (confianza en instituciones gubernamentales)

En lo referente a la confianza en las instituciones gubernamentales o representativas, los participantes manifiestan una confianza relativa, en relación al grado de cercanía con quien ejerce el cargo público. Lo que si manifiestan de manera directa es que no confían en el Gobierno Federal, puesto que desde su perspectiva no están cumpliendo con su trabajo. Algunos de los comentarios expresados por los jóvenes en relación al tema son los siguientes:

P2: *“....En mi municipio sí.... el que esta es amigo de mis papás.....”*

P8: *“.....Hasta ahorita si, en estás sí, pero en otro no.....”*

P7: *“....A nivel federal no.....”*

P4: *“....En el federal no, en el estado a mi si....”*

P4: *“....personalmente en federal no confió absolutamente nada....”*

8. Comunicación política

Referente al tema de la comunicación política los participantes mencionan que falta comunicación entre el gobierno y los ciudadanos; por ende, falta información pero también es importante que los ciudadanos quieran estar informados. Por otra parte, los medios de comunicación que utilizan para informarse de política son: la televisión donde se pone atención a noticieros, periódicos, internet y revistas.

En relación a la televisión consideran que la programación de la televisión abierta está controlada, por su parte es en la televisión de paga donde se puede obtener mayor información sobre política pero su acceso es limitado. En general consideran que los medios de comunicación son manipulados. Algunos de los comentarios expresados por los jóvenes en relación a la comunicación política son los siguientes:

P7: *“....internet más que nada, es la forma más rápida....”*

P7: *“....periódico....”*

P2: *“....en las noticias....”*

P3: *“....en las noticias en las noches....”*

P2: *“....todos son iguales, son muy amarillistas....”*

P3: *“....más seria en periódico porque es como que el más libre, es el que no lo tienen tan controlado como lo es la televisión....”*

P3: *“....yo confió en el internet, pero usualmente cuando leo algo, leo de fuentes que sean más científicas....”*

P3: *“....revista proceso, la jornada, el universal, este la página como de animal político....”*

P3: *“....no han sabido informarlo y el hecho de que desconozcamos que es lo que está haciendo el gobierno....”*

P8: *“....falta esa comunicación de hacer hacia nosotros que somos el pueblo....”*

P6: *“....están manipulados....”*

P7: *“....son más bien amarillistas....”*

6.3.2. Síntesis de los resultados principales

En relación a las unidades codificadas, los participantes declaran que la política está relacionada con todos los ámbitos de la vida, que debe ser accesible, es decir, nada complicada. Por otra parte se piensa que en México la política es precaria y está manipulada; es comparada con una novela. En lo que corresponde a los políticos, los participantes consideran que el político ideal debe de estar preparado (tener estudios). A su vez el político es conceptualizado como una persona corrupta y manipulable.

En lo que respecta a la participación política los participantes consideran que esta es muy baja, por su parte, en materia electoral indican que la mejor forma de elegir un candidato es mediante el voto razonado; por otra parte consideran otros tipos de participación como como la afiliación a un partido (participación convencional) o participar en marchas o protestas (participación no convencional).

A su vez, en el tema del conocimiento político indican que la mayoría de los jóvenes no conocen a los actores políticos. En relación al interés hacia la política, expresan que en general los jóvenes no les interesa la política y simplemente sólo acuden a votar; poniendo de manifiesto el sentimiento de apatía política de los jóvenes. En lo que corresponde a la sensación de eficacia política esta es negativa ya que los ciudadanos consideran que no son tomados en cuenta por sus representantes.

Por otra parte, en lo que corresponde a la confianza en las instituciones gubernamentales, manifiestan de manera directa que no confían en las autoridades federales; en lo que corresponde a su confianza en las autoridades locales es relativo ya que depende del nivel de cercanía que se tenga con ellas. En relación al tema de comunicación política, los participantes expresan que no existe una buena comunicación entre el gobierno y el

ciudadano. A su vez, los medios que utilizan para informarse de política son la televisión (en particular los noticieros), los periódicos, internet y revistas. En general manifiestan que los medios de comunicación son manipulados.

6.4. Resultados generales del estudio

Después de analizar los resultados obtenidos en ambos grupos focales se detectó que las palabras que más mencionaron en común los participantes fueron política identificándola con participación ciudadana, política y democrática, con político, gobierno, elecciones e impacto, por otra parte, también la identifican en un sentido negativo con captura del estado, fines hegemónicos, precaria, poco interesante y apatía. Otra palabra que se mencionó en ambos grupos de manera importante es partido (partidos políticos) identificándola con candidatos, campañas electorales, propuestas, candidatos elecciones y votos. En este sentido, ven en los partidos políticos y a sus candidatos como los actores políticos dentro de un proceso electoral en el cual ellos pueden participar políticamente. Esto lo podemos observar en la figura 6.9.

Figura 6.9. Palabras más utilizadas por los jóvenes



Por otra parte, los jóvenes consideran que una forma de participar políticamente es mediante la afiliación a un partido político. En lo que respecta a los candidatos como

representantes de los partidos políticos indican que éstos están limitados por su propio partido. Separan al candidato de los partidos políticos, ya que para ellos los ciudadanos deben de ver primero al candidato, es decir sus cualidades, propuestas y trayectoria. A su vez, manifiestan que la mayoría de las personas solo participan votando en una elección.

En lo que respecta al concepto de política los participantes describen un escenario político negativo, ellos manifiestan que prevalece por parte de los jóvenes un desinterés hacia los temas políticos, posiblemente porque consideran que la política no se desarrolla de manera clara, además de ser precaria y manipulada por una élite o grupo hegemónico. En este sentido describen a la política como una novela donde todo es válido, por lo que pareciera que en el ámbito político México no cumple con los principios de una democracia. Por otra parte, nos indican las cualidades que debe reunir un político “ideal”, como serían ser humilde, justo, moral, humanitario, atento y con carácter, además de contar con una preparación o nivel académico que le permita desarrollar cabalmente sus funciones; pero por otra parte, describen a los políticos como personas corruptas y manipulables.

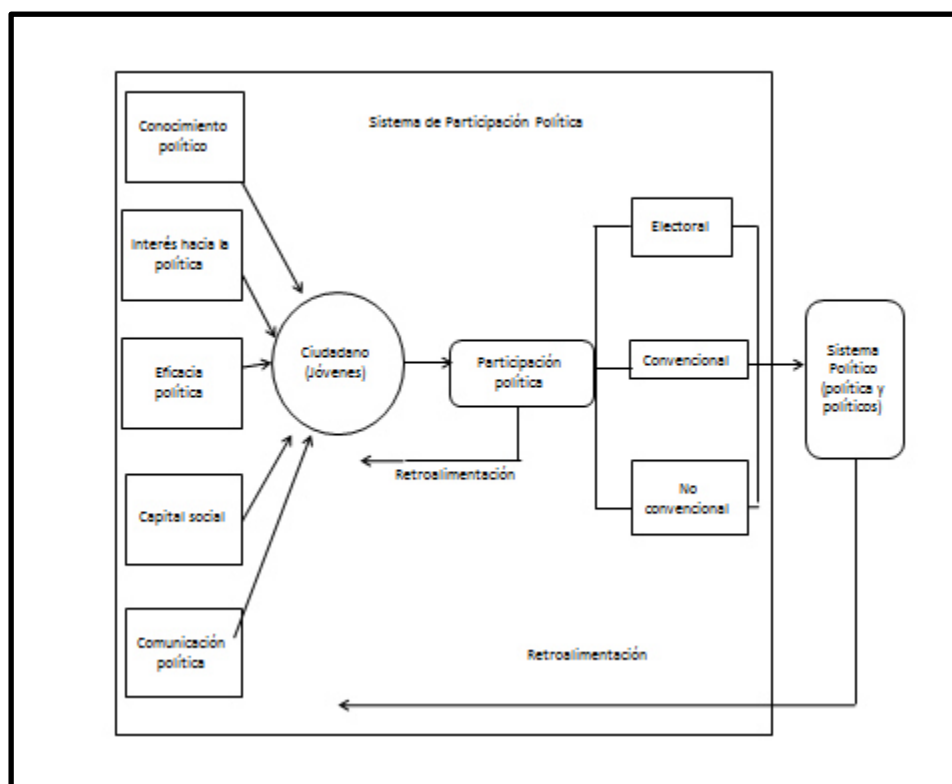
En lo que corresponde a la participación política consideran que la electoral es la principal forma que se utiliza para participar políticamente, en este aspecto relatan que un buen número de personas votan de manera afectiva por el partido político sin considerar las propuestas de los candidatos, en contra parte, consideran que la mejor manera de elegir a un candidato es mediante el voto razonado, es decir, investigar sobre las propuestas y la trayectoria de cada candidato. En relación a la participación convencional manifiestan que se puede participar en una campaña electoral o afiliándose a un partido, siendo esta última la más mencionada por parte de los participantes. Para ellos otra manera de participar políticamente es asistiendo a marchas o protestas (participación no convencional). Por otra parte, los participantes indican que es necesario incentivar a los jóvenes a participar, proponiendo que la mejor manera de lograrlo es que ellos vean algún beneficio al participar políticamente.

Por lo que toca al conocimiento político los participantes expresan que es necesario conocer a los actores políticos, ya que este sería un factor que motivará a las personas a participar. Pero expresan que en realidad se tiene una cultura apática de no informarse y por lo tanto de no tener conocimiento en materia política, por lo que se tiene una sociedad ignorante sobre el tema. En relación al interés hacia la política los participantes de manera general indican que este es muy limitado, y que a las personas solo les interesa ir a votar cuando hay elecciones, por ende, lo que prevalece es una apatía política. Indican que este desinterés puede ser provocado por que los ciudadanos ven que las cosas no cambian en el país.

Por otra parte, los jóvenes consideran que su opinión no es tomada en cuenta por sus representantes, porque consideran que ellos ya tienen todo previamente establecido. En lo que corresponde a la confianza en la autoridad, es decir, en las instituciones representativas, los participantes expresan de manera general que no confían en éstas, manifestando que son las autoridades las que deben ganarse esta confianza cambiando al país. En lo particular confían en las autoridades locales en relación al grado de cercanía que sientan respecto a esa autoridad.

Respecto a la membresía en asociaciones (formación de redes) algunos reportan que pertenecen algún tipo de asociación civil que es una manera de ayudar a los demás (solidaridad) y que tienen interés en afiliarse algún partido político. En lo que corresponde a la comunicación política comentan que falta comunicación entre el gobierno y el ciudadano. Expresan que los ciudadanos están mal informados, esto podría darse porque los ciudadanos no tienen interés en informarse sobre política. En relación a los medios de comunicación ellos reportan que los que utilizan para informarse son la televisión, el periódico, internet y revistas; pero a su vez, consideran que estos medios son manipulados, maquillan la información por lo que ocultan la realidad.

Figura 6.10. Codificación de las unidades (Modelo)



CAPITULO VII

Discusión y conclusiones

En el presente estudio se discute sobre los resultados principales tanto del estudio cuantitativo, como cualitativo, para al final del mismo dar una conclusión general en relación a los resultados más significativos.

7.1. Estudio cuantitativo

Los resultados más relevantes relacionados con la participación política nos muestran una participación electoral alta por encima de la participación a nivel Federal e incluso por encima de la participación electoral del estado, esto podría ser efecto del nivel educativo de la muestra ya que el 56% manifiesta tener un nivel educativo por encima del nivel de preparatoria, que es más alto que el nivel educativo nacional (un poco más de segundo de secundaria de acuerdo al INEGI).

En lo que corresponde a la participación política convencional en general es muy baja, la actividad que más realizan los jóvenes es promover el voto a favor de un candidato, esto nos indica una apatía o desafección política por parte de los jóvenes en realizar otro tipo de participación que no sea la electoral. A su vez, la participación política no convencional es en general baja, inclusive el nivel de involucramiento de los jóvenes en este tipo de actividades es menor a la participación convencional, este resultado ratifica la postura en relación a que los jóvenes ven a la participación electoral prácticamente como la única manera de incidir en la toma de decisiones de sus representantes.

En general en lo que corresponde a la participación política no electoral (convencional y no convencional) como ya se manifestó se demuestra una desafección y apatía política por parte de los jóvenes, esto coinciden con los resultados de diferentes estudios, como los de Díaz y Carmona (2013), Brussino *et al.* (2009), Gutiérrez (2011), Duarte *et al.* (2009); en los específico en Nuevo León y su zona metropolitana se tienen los estudios de Sánchez (2011) y el realizado por la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de

Nuevo León “Análisis Descriptivos de la Encuesta de Cultura Ciudadana Aplicada en el Área Metropolitana de Monterrey” (2010).

Los resultados más relevantes del estudio relacionados con el conocimiento político indican un contraste en los indicadores que miden el conocimiento político: Primeramente los participantes identifican de forma correcta las instituciones que representan a la administración pública en sus diferentes niveles (federal, estatal y municipal). Por el contrario, tienen un menor conocimiento de los órganos que conforman el poder legislativo a nivel federal y local; además de no identificar de manera clara cuál es su función. Este contraste puede ser consecuencia del problema de la inseguridad, ya este es un tema prioritario en la agenda de los mexicanos, como lo señalan Suarez y Álvarez (2012) y desde esta perspectiva los participantes enfocan su atención a los órganos administrativos ya que son estos los encargados directos de mantener la seguridad.

En relación con el interés hacia la política los resultados del estudio nos mostraron que el interés hacia la política por parte de los participantes es bajo; son similares a los obtenidos en el estudio de la Comisión Estatal Electoral del Estado de Nuevo León (2009) “Perfil del elector neoleonés”; Encuesta Nacional de Cultura Política (ENCUP 2012); la Encuesta Nacional de Valores en Juventud (2012); Muñiz *et al.* (2011) y Durand (2004) donde se señala que en Nuevo León y en México en lo general existe un interés bajo de los ciudadanos en asuntos políticos. Los resultados muestran indiferencia, apatía y desafección política por parte de los jóvenes, es decir, un sentimiento de alejamiento del sistema político y de sus actores. En este sentido, Duarte *et al.* (2009) nos indica que la apatía y el abstencionismo han sido fenómenos que se han presentado en México desde el surgimiento del régimen revolucionario hasta la alternancia en el poder.

Como ya se mencionó el interés hacia la política en general es bajo, pero cotejándolos con los resultados de otros estudios como el de la ENCUP (2012) o los resultados de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud (2012) los participantes del estudio muestran un interés más alto. Pero a su vez, es importante considerar que el primer estudio se refiere a población abierta y el segundo recoge el grupo de jóvenes a partir de los 15 años,

en este sentido, la edad de la muestra es diferente a la utilizada en nuestro estudio; además el contexto de los primeros estudios es nacional y el nuestro representa el área metropolitana de Monterrey Nuevo León. Por lo anterior los estudios mencionados pueden servir de referencia, mas no como punto de comparación.

En lo que respecta a la sensación de eficacia política el resultado más significativo nos indica que no es muy alta, sólo por encima de la media promedio del estudio, esto se reafirma al contrastarlo con los resultados donde los jóvenes reportan que los partidos políticos sólo están interesados en su voto y no en su opinión; por lo anterior, se puede reiterar que la sensación de eficacia política no es alta, y es superada por una sensación negativa en relación a su influencia en la toma de decisiones; en este sentido los jóvenes se inclinan a una impresión de ineficacia política. Este resultado se contrapone a la intención que se tiene al participar políticamente ya que de acuerdo a Murga (2009) con la participación política el ciudadano tiene la intención de incidir directa o indirectamente en la toma de decisiones por parte de los órganos de gobierno, por lo tanto, si los jóvenes consideran que su opinión no se toma en cuenta este podría ser un factor que no favorezca su participación política.

Por otra parte, en relación a los factores que están dentro del área de la conceptualización de capital social la confianza en instituciones se dividió en dos, primeramente en lo que corresponde a la confianza en instituciones gubernamentales el resultado más significativo es que la confianza en instituciones gubernamentales es bajo, ya que los entrevistados manifiestan que la única institución en la cual ellos confían es en el ejército. Esta confianza en el ejército se puede relacionar al contexto en relación a tiempo y espacio, ya que en el momento en que se realizó la encuesta en Monterrey y su área metropolitana se vivía un problema importante de inseguridad y el ejército es pieza clave para el combate a la delincuencia, convirtiéndose en parte de las instituciones encargadas de la seguridad pública en las diferentes entidades federativas. A su vez, la mayor parte de la ciudadanía acepta la intervención del ejército, como lo menciona Moloeznik (2012) “la injerencia directa de los militares mexicanos en la dimensión interna viene acompañada

por la legitimidad social, ya que en el imaginario colectivo mexicano sus fuerzas armadas cuentan con una amplia aceptación y reconocimiento social” (p.131).

Referente a la confianza en instituciones no gubernamentales el resultado más relevante nos indica que la muestra reporta un nivel alto de confianza en la familia, por otra parte, la confianza en general hacia este tipo de instituciones es baja, y en la que se tiene menor confianza es en los partidos políticos. Lo observado en relación a la confianza hacia las instituciones gubernamentales y no gubernamentales concuerda con lo mencionado por Corduneanu (2012) donde afirma que se tiene “mayor confianza en las instituciones no representativas, premodernas y jerárquicas: familia, iglesia, ejército, mientras que existe menor confianza en las instituciones de la democracia representativa: gobierno, presidencia, partidos políticos” (p. 93).

A su vez, los resultados más destacados en relación a la membresía en asociaciones muestran un sentido de asociación (formación de redes) significativamente bajo, siendo las asociaciones deportivas las más utilizadas por los jóvenes para la formación de redes. Estos resultados son semejantes a los obtenidos en la Encuesta Nacional de Juventud (2010) donde se manifiesta que la mayoría de los jóvenes nunca ha participado en organizaciones o asociaciones, además en la que lo han hecho con mayor frecuencia es en las asociaciones deportivas, es importante mencionar que el parámetro de edad es diferente al nuestro ya que sus resultados son de jóvenes de 15 a 24 años.

Por su parte, en lo que respecta al sentimiento de solidaridad el resultado más significativo nos revela que es notablemente bajo, este resultado se relaciona con el anterior ya que la solidaridad se fomenta con la pertenencia a asociaciones o formación de redes; como lo menciona Putnam (1995) hacia el interior de las asociaciones se genera la confianza social y esta a su vez, promueve la cooperación o sentimiento de solidaridad. En este sentido los resultados del estudio nos indican que los jóvenes manifiestan un bajo nivel de confianza social, de membresía en asociaciones y de solidaridad; por lo que se puede indicar que los niveles de capital social que los jóvenes reportan son bajos.

En relación a los factores estudiados dentro del área de la comunicación política, se puede observar que los resultados más relevantes relacionados con la atención a noticias y programas de política, por parte de los jóvenes es baja, siendo la televisión el medio que más utilizan para enterarse de política, en este sentido, los jóvenes no reciben la información política que de acuerdo a Buendía y Somuano (2013) es esencial para el entendimiento de la opinión pública y los comportamientos políticos; que a su vez, promueven la participación política.

Por su parte la conversación política, tanto la que se da mediante medios electrónicos, es decir la conversación política interactiva, como la interpersonal muestran como resultado más significativo niveles bajos de conversación política, por ende, este resultado se relaciona con el anterior ya que si los jóvenes no reciben la información política como receptores, no podrán llevar a cabo el intercambio de la información como emisores. En este sentido, el proceso de comunicación política se interrumpe, ya que dicho proceso como lo indica Ochoa (1999) “consiste, fundamentalmente, en el intercambio de mensajes de orden político, entre emisores y receptores” (p.19).

La primera hipótesis general nos indica que **“un mayor nivel de conocimiento político, generará un aumento en la participación política”**; de esta hipótesis general se desprenden las siguientes hipótesis particulares que son la que se van a contrastar; la primera hipótesis se señala que “un mayor nivel de conocimiento político generará un aumento en la participación política electoral” al contrastarla con la evidencia empírica no cumple con nuestra aseveración ya que el aumento del conocimiento político no se relaciona positivamente con la participación política electoral.

La segunda y tercera hipótesis que indica “cuanto más alto es el conocimiento político, mayor será la participación política no convencional” al verificarla con la evidencia empírica no cumple con la afirmación. La tercera hipótesis señala “un nivel alto de conocimiento político, generará un aumento en la participación política convencional” de acuerdo a la evidencia empírica si se cumple con la aseveración. Este resultado en relación a las dos primera hipótesis es distinto al obtenido en los estudios de Brussino *et al.*

(2009), David (2012) y Muñiz (2012) donde se indica que el conocimiento político promueve la participación política. Por otra parte, la tercera hipótesis es semejante a los resultados obtenidos por Brussino *et al.* (2009).

La segunda hipótesis general nos indica **“niveles más altos de interés hacia la política, generarán una mayor participación política”**, de esta hipótesis general se desprenden las siguientes hipótesis particulares, “un nivel alto interés hacia la política, aumentará la participación política convencional” y “niveles más altos de interés hacia la política, aumentarán la participación política no convencional” al contrastarlas con la evidencia empírica no se cumple con la afirmaciones, por lo que, la participación política convencional y no convencional no se relacionan con el interés hacia la política. Estos resultados son diferentes a los obtenidos por Brussino *et al.* (2009) donde su estudio señala que los jóvenes con participación no convencional y convencional tienen un mayor interés hacia la política.

La tercera hipótesis general nos indica que **“un mayor nivel de sensación de eficacia política, traerá consigo un aumento en la participación política”**; de esta hipótesis general se desprenden las siguiente hipótesis particular “cuanto más alto es el sentimiento de eficacia política, mayor será la participación política no convencional, esta hipótesis al contrastarla con la evidencia empírica cumple con la afirmación; aunque cabe mencionar que esta relación no tiene un alto nivel explicativo. Estos resultados son similares a los obtenidos por Brussino *et al.* (2009) donde su estudio señala que los jóvenes con participación no convencional tienen una mayor sensación de eficacia política.

La cuarta hipótesis general nos indica que **“un mayor nivel capital social, generará un aumento en la participación política”**; de esta hipótesis general se desprenden las siguientes hipótesis particulares “un nivel alto de membresía en asociaciones, generará un aumento en la participación política convencional” al contrastarla con la evidencia empírica no se cumple con la afirmación.

La hipótesis que señala “cuanto más alto es nivel de confianza en instituciones gubernamentales, mayor será la participación política no convencional” al contrastarla con la evidencia empírica se demuestra que la hipótesis valida es la alternativa ya que nos indica que a menor confianza en instituciones gubernamentales, menor participación política no convencional. La hipótesis que señala “cuanto más alto es nivel de confianza en instituciones gubernamentales, mayor será la participación política convencional” al contrastarla con la evidencia empírica se demuestra que la hipótesis valida es la alternativa ya que nos indica que a menor confianza en instituciones gubernamentales, menor participación política convencional. Es importante mencionar que la relación de estas variables no tiene un alto nivel explicativo.

Por otra parte, la hipótesis que señala que “niveles más altos de confianza en instituciones no gubernamentales, aumentarán la participación política convencional” al contrastarla con la evidencia empírica se cumple con la aseveración. Pero es pertinente mencionar que la relación de estas variables no tiene un alto nivel explicativo.

En lo que corresponde al sentimiento de solidaridad la hipótesis que indica que “un mayor nivel de solidaridad, aumentara la participación política no convencional” al contrastarla con la evidencia empírica se cumple con la afirmación, por otra parte la hipótesis que menciona “niveles más altos de solidaridad, generarán una mayor participación política convencional” al contrastarla con la evidencia empírica cumple con la afirmación. Es importante mencionar que la variable solidaridad en relación con la participación política no convencional y convencional tiene un alto nivel explicativo. Estos resultados son contrastantes ya que no todas las variables que están dentro del área de capital social se relacionan o explican los diferentes tipos de participación política; por lo que se puede mencionar que los resultados son relativamente diferentes a los presentados por Putnam (1995), Valdivieso (2007), Rodríguez (2012) y Campbell (2013), donde señalan que el capital social de los jóvenes se relaciona con participación no convencional y convencional.

En el área de la comunicación política la hipótesis que indica “un mayor nivel de atención a noticias y programas de política, aumentara la participación política no convencional” al contrastarla con la evidencia empírica no se cumple con la afirmación, por lo que se puede decir que la atención a noticias y programas de política no se relaciona con la participación política no convencional; por otra parte, la hipótesis que señala que “a niveles más altos de atención a noticias y programas de política, mayor participación política convencional” al contrastarla con la evidencia empírica si se cumple la afirmación, aunque cabe mencionar que no se tiene un alto nivel explicativo entre las variables.

En relación a la hipótesis que menciona que “un alto nivel de conversación política interactiva, provocará un mayor nivel de participación política no convencional” al contrastarla con la evidencia empírica no se cumple con la aseveración; por lo que la conversación política interactiva no se relaciona con la participación política no convencional. En lo que corresponde a la hipótesis que “un nivel alto de conversación política interpersonal, generará un aumento en la participación política convencional” al contrastarla con la evidencia empírica no se cumple con la aseveración; por lo que la conversación política interpersonal no se relaciona con la participación política convencional.

En lo que respecta al área de comunicación política sólo los resultados que relacionan la atención a noticias y a programas de política con la participación política no convencional son similares a los expuestos por Norris (1996), Norris (2000), Schreiber *et al* (2007) y Muñiz *et al* (2011); por otra parte, los resultados que relacionan la atención a noticias y a programas de política con la participación política convencional son diferentes a los expuestos por Norris (1996), Norris (2000), Schreiber *et al* (2007) y Muñiz *et al* (2011). A su vez, los resultados que relacionan la conversación interactiva con la participación política no convencional son diferentes a los obtenidos por Rojas (2006). A su vez, los resultados que relacionan a la conversación política interpersonal con la participación política convencional son distintos a los obtenidos por Rojas (2006) y Rodríguez (2009).

En cuanto a la pregunta de investigación ¿qué factores tienen un mayor nivel explicativo sobre los diferentes tipos de participación política? De acuerdo a los resultados del estudio cuantitativo el factor que incide significativamente con la participación política no convencional y la participación política convencional es el sentimiento de solidaridad ya que explica ambos tipos de participación política.

7.2. Estudio cualitativo

En relación a los resultados del estudio cualitativo en la primera pregunta de investigación ¿qué factores se relacionan con la participación política? por lo expuesto por los participantes en el estudio se puede concluir que son: la política como escenario de la participación política, los políticos como actores principales dentro del sistema político como candidatos para ocupar un puesto de elección popular o que sean representantes populares con un cargo público, el conocimiento político, el interés hacia la política, la eficacia política, dentro del área del capital social se menciona a la confianza en las instituciones gubernamentales, la membresía en asociaciones, en el área de la comunicación política indica que es la atención a noticias.

En este estudio primeramente se considera que la participación política de los jóvenes es muy limitada, la mayor parte de ellos únicamente participan votando en una elección, aunque también consideran participar en una campaña electoral, o afiliarse a un partido político, siendo esta última forma la más mencionada; por otra parte no descartan participar en alguna manifestación o protesta. En lo que corresponde a la participación política se manifiesta una desafección y apatía política por parte de los jóvenes, por lo que estos resultados coinciden con los de Duarte *et al.* (2009), como los de Díaz y Carmona (2013), Brussino *et al.* (2009), Gutiérrez (2011), Duarte *et al.* (2009), Brussino *et al.* (2009), Díaz *et al.* (2013), y en lo particular en Nuevo León y su zona metropolitana se tiene el estudios de Sánchez (2011).

En relación a la política se le describe como un escenario negativo que está muy distante de los principios de una democracia, a su vez, a los políticos se representan como unas

personas corruptas y manipulables. El conocimiento sobre materia política es escaso, se expresa que no se conoce a los actores políticos, por lo tanto se considera que en México tiene una sociedad ignorante en materia política.

Para los participantes el interés hacia la política es prácticamente inexistente, manifiestan que esta falta de interés podría tener su origen en que los jóvenes consideran que en México las cosas no cambian. Los resultados muestran indiferencia, apatía y desafección política por parte de los jóvenes, es decir, un sentimiento de alejamiento del sistema político y de sus actores. En este sentido, Duarte *et al.* (2009) nos indica que la apatía y el abstencionismo han sido fenómenos que se han presentado en México desde el surgimiento del régimen revolucionario hasta la alternancia en el poder.

Por lo que respecta, a la sensación de eficacia política los jóvenes indican que su opinión no es tomada en cuenta por sus representantes, por lo tanto, esta sensación de no incidir en la toma de decisiones por parte de sus representantes va a desmotivar la participación política de los jóvenes. En relación a la confianza en las instituciones gubernamentales los jóvenes manifiestan que no confían en ellas; en este sentido, Corduneanu (2012) afirma que se tiene “mayor confianza en las instituciones no representativas, premodernas y jerárquicas: familia, iglesia, ejército, mientras que existe menor confianza en las instituciones de la democracia representativa: gobierno, presidencia, partidos políticos” (p. 93).

Los participantes expresaron que los medios de comunicación son manipulados, maquillan la información y ocultan la realidad, por lo que no confían en ellos. Este escenario podría disminuir la participación política, ya que los jóvenes no se interesan en recibir la información en materia política, de acuerdo a Buendía *et al* (2013) la información es esencial para el entendimiento de la opinión pública y los comportamientos políticos; que a su vez, promueven la participación política.

Referente a la segunda pregunta de investigación para este estudio ¿de qué manera participan políticamente los jóvenes?; pareciera que la manera más utilizada por los

jóvenes es la electoral, ya que como se indica la mayoría solo participa votando en una elección, por otra parte, la mayoría manifiesta que otra manera de participar políticamente es mediante la afiliación a un partido político; también manifiesta que se puede participar en manifestaciones o protestas; de esta manera los jóvenes identifican claramente la participación política electoral, convencional y no convencional.

7.3. Conclusión

Por lo anterior se puede concluir que los jóvenes del área metropolitana de Monterrey sienten una desafección, apatía e indiferencia hacia la política, en este sentido, se observa un claro alejamiento del sistema político y de sus actores; esto podría ser a causa de las bajas expectativas que tienen los jóvenes para poder influir en la toma de decisiones. Por otra parte, los jóvenes no participan prácticamente en ningún tipo de asociación, no confían en las autoridades de origen representativo; tienen un bajo nivel de solidaridad aunque esta es la variable que explica tanto a la participación política no convencional, como convencional; en relación a estos resultados se puede afirmar que los niveles de capital social en los jóvenes son muy bajos. Además sus niveles de conversación política (interactiva o interpersonal) son bajos, el desinterés hacia la política también se ve reflejado en la poca atención que manifiestan tener en noticias o programas de política; por lo que queda de manifiesto que a los jóvenes no les interesa estar informados sobre temas de política.

Para los jóvenes la política tiene un significado negativo, ya que la relacionan con interés de un grupo de una élite que actúa conforme a sus propios intereses, ven a la política como un espacio donde todo se vale y los actores políticos son corruptos y manipulables. Desde la perspectiva anterior se puede concluir que la cultura política de los jóvenes está muy distante de lo que representa una cultura cívica, donde la participación política fomenta los valores democráticos, es decir, los ciudadanos no tienen una orientación hacia la política. La conducta que prevalece es la apatía y la desafección política; por otra parte, aunque el marco jurídico es fundamento de un sistema democrático, los jóvenes consideran que éste se encuentra muy alejado de la realidad política.

Por otra parte, los resultados indican que los jóvenes como actores políticos no sienten ningún tipo de motivación para participar en la política, ya que los factores como el conocimiento político, el interés hacia la política, la eficacia política, el capital social y la comunicación política no son factores que motiven o interesen a los jóvenes para participar políticamente. Desde la perspectiva sistémica pareciera que los jóvenes fueran un sistema cerrado para todos los elementos que se encuentran en su ambiente y que pudieran fomentar su participación política.

En relación a la perspectiva sistémica se considera que el factor que incide negativamente en la participación política de los jóvenes es la retroalimentación que ellos reciben por parte del sistema político, ya que esta es negativa, es decir, la política como contexto y los políticos como actores representan un escenario negativo para participar en política. Por lo que esta retroalimentación en vez de fomentar el interés, el conocimiento, el sentimiento de eficacia, el capital social y la comunicación política lo inhiben, y estos factores no inciden en la participación política.

Por lo anterior, sería interesante plantear cuales son las formas en que los jóvenes pudieran incrementar su participación política o que tipos de cambios plantean los jóvenes hacia el sistema político; para poder ampliar su participación. Por otra parte, si estos cambios no se producen que actitudes tendrán los jóvenes frente al sistema político.

Referencias

- Abundis, F. (2007). Los medios de comunicación en México. *AMMAI*, 13, 42-45.
- Aguilera Portales, R. (2011). Capital social y confianza en procesos políticos de construcción de ciudadanía democrática. En C. Muñiz (Ed.), *Comunicación política y ciudadanía. Aportaciones actuales al estudio de la comunicación política* (pp. 1 a 34). Distrito Federal: Fontamara.
- Almond, G. (1956). Comparative Political Systems. *The Journal of Politics*, 18(3), 391 – 409.
- Almond, G. y Verba, S. (1963). *The Civic Culture, political attitudes and democracy in five nations*. Princeton: Princeton University Press.
- Almond, G. y Verba, S. (1970). *La Cultura Cívica, Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*. Madrid: EURAMERICA.
- Álvarez-Gayou Jurgenson, J.L. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. Distrito Federal: Editorial Paidós Mexicana S.A.
- Andrade Sánchez E. (2008). *Derecho Constitucional*. Distrito Federal: Oxford University Press México.
- Andrade Sánchez E. (2012). *Introducción a la Ciencia Política*. Distrito Federal: Oxford University Press México.
- Arnold M y Osorio F (1998). Introducción a los conceptos básicos de la teoría general de sistemas. *Cinta moebio*, 3, 40 – 49.
- Berlo, D. K., (2000). *El proceso de la comunicación: introducción a la teoría y a la práctica*. Buenos Aires: El Ateneo.
- Bertalanffy Von L. (1976). *Teoría General de los Sistemas*. Distrito Federal: Fondo de Cultura Económica.
- Bobbio, N. (1986). *El futuro de la democracia*. Distrito Federal: Fondo de Cultura Económica.
- Bobbio, N., Matteucci, N. y Pasquino, G. (2007). *Diccionario de Política*. Madrid: siglo xxi editores.
- Bourdieu, P. (2001). *Poder, Derecho y Clases Sociales*. Bilbao España: Decleé de Brouwer.
- Bovero, M. A. (2002). *Una Gramática de la democracia*. Madrid: Trotta

- Brussino, S., Rabbia, H.H. y Sorribas, P. (2009). Perfiles socio-cognitivos de la participación política de los jóvenes. *Interamerican Journal of Psychology*. 43(2), 279-287.
- Campbell, D. J. (2013). Social Network and Political Participation. *Political Science*, 13, 33 - 48.
- Cantú Escalante, J., Flores Rodríguez, P., Gutiérrez Garza, E.M., Panszi Artezán, S., Yarto Wong, M. (2009). Perfil del Elector Neoleonés. En Comisión Estatal Electoral Nuevo León y Universidad Autónoma de Nuevo León (Eds). *Perfil del Elector Neolónés* (65 – 90). México.
- Castillo García, J.R. (2011). Criterios de los jóvenes del Departamento de Caldas (Colombia) acerca de la participación en política. *Revista Ánfora*, 18(30), 63 – 86.
- Castro Domingo, P. (2011). Cultura política: una propuesta socio – antropológica de la construcción de sentido en la política. *Región y Sociedad*, 23(50), 215 -247.
- Castro Guzmán, M. (2009). La cultura de participación en el movimiento urbano popular, el caso del Cerro del Judío, Ciudad de México. En J. C. Chávez Carapia y M. Castro Guzmán (Eds.), *Cultura de participación y construcción de ciudadanía* (pp. 13 - 46). México: Porrúa.
- Cedillo Delgado, R. y Serrano Ramírez, P. (2010) Capital social y participación electoral en el Estado de México 2000 – 2009. *Espacios Públicos*, 13(29), 26 – 47.
- Chávez Carapia, J. C. y Castro Guzmán, M. (2009). Estado, democracia y ciudadanía. En J. C. Chávez Carapia y M. Castro Guzmán (Eds.), *Cultura de participación y construcción de ciudadanía* (pp. 13 - 46). México: Porrúa.
- Coleman, J.S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *The American Journal Sociology*, (94), 95 – 120.
- Conway, M. (1990). *Political participation in the United States*. New York: Quarterly Press.
- Corbetta, P. (2007). *Metodología y Técnicas de Investigación social*. Madrid: McGraw – Hill.
- Corduneanu, V. I. (2012). Jóvenes “¿un lujo de clase?” Juventud y actitudes políticas hacia el 2012. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 77 – 95.
- Cortés Gómez, C. F. (2008). La técnica del Focus Group para determinar el diseño de experiencias de formación de usuarios. En P. Hernández Salazar (Ed), *Métodos*

cualitativos para estudiar a los usuarios de la información (pp. 33 – 60). México: UNAM.

- Crespo, J.A. (1998). El fin de la liberación política en México. En Centro de Estudios de Política Comparada A.C. (Eds.), *Después del PRI (Las elecciones de 1997 y los escenarios de la transición en México)* (97 – 113). México.
- Cuna Pérez, E. (2007). Aplicación y crítica del enfoque sistémico para el estudio de la cultura política en México. *Revista Sociológica*, 22(64), 179-209.
- Curran, J., Coen, S., Soroka, S., Aalberg, T., Hayashi, K., Hichy, Z.,... Tiffen, R. (2014). Reconsidering 'virtuous circle' and media malaise' theories of the media: An 11 – nation study. *Journalism* published online 25 February 2014. Recuperado desde: <http://jou.sagepub.com/content/early/2014/02/21/1464884913520198>
- Dahl, R. A. (1992). *La Democracia y sus Críticos*. España: Paidós.
- David, J. (2012). Specific political knowledge and citizens' participation: Evidence from Germany. *ACTA POLITICA*, 47(1), 42-66.
- Deutsch K. W (1976). *Política y Gobierno*. Distrito Federal: Fondo de Cultura Económica.
- Díaz, A. y Carmona, O. L. (2013). Rasgos del sujeto político en jóvenes universitarios, *Revista Tesis Psicológica*, 8(2), 164 – 177.
- Duarte Moller A. y Jaramillo Cardona M.C. (2009). Cultura política, participación ciudadana y consolidación democrática en México. *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, 16(46), 137 – 171.
- Durand Ponte, V. M. (2004). *Ciudadanía y Cultura Política (México, 1993- 2001)*. Distrito Federal: siglo xxi editores.
- Durand Ponte, V.M. (2010). La cultura política autoritaria en México. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, (8), 67 – 101.
- Easton, D. (2001). Categorías para el análisis sistémico de la política. En A. Batlle (Ed.), *Diez Textos Básicos de Ciencia Política*. (pp. 221 – 230). España: Ariel.
- Easton, D. (2006). 2da edición *Esquema para el análisis político*. Buenos Aires: Amorrortu.
- ENCUP (2008). *Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas ciudadanas*. México: Secretaría de Gobernación.
- ENCUP. (2012). *Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas ciudadanas*. México: Secretaría de Gobernación.

- Escobar, J. y Bonilla-Jiménez, F.I. (2009). Grupos Focales: Una guía conceptual y metodológica. *Cuadernos Hispano Americanos de Psicología*, 9(1), 51 – 67.
- Flick, U. (2007). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- Fraile, M. (2007). La influencia del conocimiento político en las decisiones del voto. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. (120), 41-74.
- Galais, C. (2012). “¿Cada vez más apáticos? El desinterés político juvenil en España en perspectiva comparada”, *Revista Internacional de Sociología*, 70(1), 107-127.
- García Cuadrado, A. (1995). Notas sobre la teoría general de sistemas. *Revista General de la Información y Documentación*, 5(1), 197 - 213.
- García Luengo, O. (2005). Desafectos y medios de comunicación: el estado de la cuestión de una relación difusa. *Reflexión Política*, 7(14), 8 - 24.
- García Luengo, O. y Maurer, M. (2009). A virtuous circle for all? Meida Exposure and political Trust in Europe. *CONfines*, 39-48.
- García Luengo, O. y Vázquez García, R. (2007). Participación política y exposición mediática (¿Malestar mediático o círculo virtuoso? *Cuadernos de Comunicación*, (1), 37 – 57.
- Giménez, G. (1999). La investigación cultural en México (Una aproximación). *Perfiles Latinoamericanos*, 15, 119 – 138.
- González Navarro, M. (1996). Participación y cultura política en la psicología social. En Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (Eds.), *El estudio de la cultura política en México* (147 – 183). México.
- Grossi, F.J., Herrero, F.J., Rodríguez, F.J. y Fernández Alonso, J.A. (2000). Conducta de voto en los jóvenes. *Psicothema*, 12(2), 255 – 259.
- Gutiérrez L., R. (2011). Los déficit de ciudadanía en el proceso de democratización en México. En Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Autónoma de México (Eds.), *A 50 años de la cultura cívica: Pensamientos y reflexiones en honor al profesor Sidney Verba* (111- 117). México.
- Guzmán, M. (2009). La cultura de participación en el movimiento urbano popular, el caso del Cerro del Judío, Ciudad de México. En J. C. Chávez Carapia y M. Castro Guzmán (Eds.), *Cultura de participación y construcción de ciudadanía* (pp. 209 – 249). México: Porrúa.
- Heras Gómez, L. (2002). Cultura política: El estado del arte contemporáneo. *Reflexiones Políticas*, 4(30), 275 -291.

- Hernández García, M. A. (2008). La democracia mexicana, presa de una cultura política con rasgos autoritarios. *Revista Mexicana de Sociología*, 70(2), 261-303.
- Hernández García, M.A. (2009). Una propuesta para la participación política, *Estudios Políticos*, 9(16), 47 – 69.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. Distrito Federal: McGraw – Hill.
- Huerta Wong, J.E. Y García, E. (2008). La formación de los ciudadanos: el papel de la televisión y la comunicación en la socialización política. *Comunicación y Sociedad*, (10), 163 – 189.
- IFE (2006). *Estadísticas de las elecciones federales 2006*. Ciudad de México: Instituto Federal Electoral.
- IFE (2009). *Estadísticas de las elecciones federales 2009*. Ciudad de México: Instituto Federal Electoral.
- IMJ. (2012). *Encuesta Nacional de la Juventud*. México: Centro de Investigaciones y estudios sobre juventud.
- Kliksberg, B. y Amartya S. (2009). *Primero La Gente*. Buenos Aires: TEMAS.
- López Montiel, A.G. (2008). Las teorías de sistema en el estudio de la cultura política. *Política y Cultura*, (29), 171 -190.
- Mariñez Navarro, F. (2006). Políticas públicas y participación de la juventud; caso: Nuevo León, México. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 4(1), 3-26.
- Mariñez Navarro, F. (2007). Capital social y redes políticas. Acciones públicas en la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, *Región y Sociedad*, 19(39), 31 – 54.
- Mazzoleni, G. (2010). *La Comunicación Política*. Madrid: Alianza Ed.
- Merino, M. (2012). *La participación ciudadana en la democracia*. Distrito Federal: Instituto Federal Electoral, Cuadernos de Divulgación de Cultura Democrática.
- Merton R. K. (1992). *Teoría y estructuras sociales*. Distrito Federal: Fondo de Cultura Económica.

- Moloeznik, M. P. (2012). El proceso de militarización de la seguridad pública en México (2006 – 2010), *Frontera Norte*, 24(48), 121 – 144.
- Moreno, A. (2011). Diferencias intergeneracionales en la cultura cívica de los mexicanos. En Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Autónoma de México (Eds.), *A 50 años de la cultura cívica: Pensamientos y reflexiones en honor al profesor Sidney Verba* (111- 117). México.
- Muller, E. (1972). “A Test of a Partial Theory of Potential for Political Violence”. *American Political Science Review*, (66), 928 – 959.
- Muñiz, C. (2012). Creando ciudadanos comprometidos (Aportación de los hábitos comunicativos al desarrollo de la sofisticación política entre los jóvenes), *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 55 – 74.
- Muñiz, C., Maldonado, L. y López, R.E. (mayo 2011). *Efectos de las prácticas comunicativas sobre las actitudes políticas de los jóvenes. El caso Monterrey, México*. Comunicación presentada en el IV Congreso Latinoamericano de Opinión Pública de WAPOR, Belo Horizonte, Brasil.
- Murga Frassinetti, A. (2009). “La participación política de los estudiantes universitarios en el primer gobierno de alternancia en México”, *Región y Sociedad*, 21 (45), 45 – 46.
- Newton, K. (1999). Mass Media Effects: Mobilization or Media Malaise? *British Journal of Political Science*, (29), 577 – 599.
- Newton, K. (2006). May the force be with you: the power of the mass media in modern politics. *European Journal of Political Research*, 209-234.
- Norris, P. (1996). “Does television erode social capital? A reply to Putnam”. *PS: Political Science and Politics*, 29(3), 474-480.
- Norris, P. (2000). *A Virtuous Circle: The impact of Political Communications in Post-Industrial Democracies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Norris, P. (2001). ¿Un círculo virtuoso? El impacto de las comunicaciones políticas en las democracias post- industriales. *Revista Española de Ciencia Política*, 4 , 7 – 33.
- Norris, P. (2002). *La participación ciudadana: México desde una perspectiva comparativa*. Universidad de Harvard. Revisado el 15 de marzo de 2013 desde Internet: <http://www.hks.harvard.edu/fs/pnorris/Acrobat/Mexican%20Civic%20Engagement%20Norris%20espanol.pdf>
- Ochoa, O. (1999). *Comunicación política y opinión pública*. México: McGraw – Hill.
- Parsons, T. (1984). *El Sistema Social*. Madrid: Alianza Editorial.

- Peschard, J. (1996). *La cultura política democrática*. Distrito Federal: Instituto Federal Electoral, Cuadernos de Divulgación de Cultura Democrática.
- Putnam R. (1993). *Making democracy Work: civic traditions in modern Italy*, Princeton, N.J., Princeton University Press.
- Putnam, R. (1995). Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65 – 78.
- Reyes Montes, M.C. (2007). Comunicación política y medios en México: el caso de la reforma a la Ley Federal de Radio y televisión. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*.14(43), 105 – 136.
- Ritzer G. (2001). *Teoría sociológica clásica*. Madrid España: Mc Graw Hill.
- Rodríguez Burgos, K. (2010). *Percepciones y valores asociados a la democracia en Monterrey*. Disertación doctoral publicada. Universidad Autónoma de Nuevo León. México.
- Rodríguez Domínguez, E. (2012). Campo político, capital social y participación: un análisis de sus diversos posicionamientos en el debate del desarrollo, *Pueblos y fronteras digital*,7(13), 8 -36.
- Rodríguez Gómez G., Gil Flores, J. y García Jiménez E. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Ediciones Aljibe, S.L.
- Rodríguez, A. Y Muñiz, C. (2009). Recepción de la información política televisada en niños regiomontanos durante la campaña presidencial 2006. *Comunicación y Sociedad*, 11, 99 - 134.
- Rojas, H. (2006). Comunicación, participación y democracia. *Universitas Humanística*, (62), 109-142.
- Sabucedo, J.M. y Sobral J. (1986). Participación política y conducta del voto, *Papeles de Psicólogo*,(25), 1 – 22.
- Salazar Ugarte, P. (2006). *Democracia y (cultura de la) legalidad*. Distrito Federal: Instituto Federal Electoral, Cuadernos de Divulgación de Cultura Democrática.
- Salazar, L. y Woldenberg, J. (2012). *Principios y valores de la Democracia*. Distrito Federal: Instituto Federal Electoral, Cuadernos de Divulgación de Cultura Democrática.

- Saldierna Salas, A.R. (2014). El papel de la comunicación en la formación de la cultura política: Análisis del efecto de los hábitos comunicativos en las actitudes políticas de los pre-ciudadanos en Nuevo León. Disertación doctoral publicada. Universidad Autónoma de Nuevo León. México.
- Sánchez García, F.R. (2011). *La cultura política, identidad política y gobernabilidad en Monterrey*. Disertación doctoral publicada. Universidad Autónoma de Nuevo León. México.
- Sandoval Moya, J. y Hatibovic Díaz F. (2010). Socialización política y juventud: el caso de las trayectorias ciudadanas de los estudiantes universitarios de la región de Valparaíso. *Última Década*, 18(32), 11 – 36.
- Sartori, G. (2008). *¿Qué es la democracia?* Distrito Federal: Santillana Ediciones.
- Schreiber, D., y García, L. (2004). Videomalestar o círculo virtuoso? Una primera aproximación empírica a la exposición mediática y el compromiso político en España y Alemania. *Política y Sociedad*, 131-143.
- Smith, M.M. y Durand V.M. (1995). La acción colectiva y su papel contradictorio en la construcción de la ciudadanía en México, *Estudios Sociológicos*, 13(38), 309 – 339.
- Somano Ventura, M. F. (2005). “Más allá del voto: Modos de participación política no electoral en México”, *Foro Internacional*, 45(1), 65 – 88.
- Suarez Garza, A. J. y Álvarez Bermúdez, J. (2012). *Los problemas de seguridad pública en México, sus políticas sociales y la perspectiva de la participación ciudadana*, México, Dirección de publicaciones de la UANL.
- Tejera Gaona, H. (2011). Cultura y participación en México: Una evaluación a cincuenta años de The Civic Culture. En Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Autónoma de México (Eds.), *A 50 años de la cultura cívica: Pensamientos y reflexiones en honor al profesor Sidney Verba* (119- 137). México.
- Urteaga E. (2010). Las Teorías Sistémicas. *Revista de estudios de ciencias sociales y humanidades*. (23), 73 – 97.
- Vallés, J.M. y Martí Puig, S. (2006). *Ciencia política. Una introducción* (5ª edición). Barcelona: Ariel.
- Van Deth, J.W. (septiembre 2001) “*The proof of the pudding: social capital, democracy and citizenship*” Ponencia presentada en EURESCO Conference “Social Capital: Interdisciplinary Perspectives”, Exeter, United Kingdom. Recuperada de: http://static.ow.ly/docs/vandeth_53f.pdf

Anexos

Anexo 1. Cuestionario: Primera prueba piloto

El presente cuestionario tiene como objetivo generar información para un estudio de doctorado que se cursa en la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma de Nuevo León. De antemano agradecemos tu colaboración; para nuestro estudio no hay respuestas incorrectas. Se les pide su correo electrónico y número celular porque algunos de ustedes serán considerados para una segunda etapa de la investigación (nos comprometemos a manejar total confidencialidad de los datos personales otorgados para nuestro trabajo).

Datos de identificación

Nombre _____
Edad _____
Sexo _____ Semestre _____
Tel. celular _____
Correo electrónico _____

Favor de marcar tu respuesta con una X

1. Ya tienes tu credencial de elector
☐ Sí ☐ No
2. Votaste en la última elección
☐ Sí ☐ No
3. Has promocionado algún candidato de elección popular
☐ Sí ☐ No
4. Has asistido algún mitin político
☐ Sí ☐ No
5. Perteneces algún partido político
☐ Sí ☐ No
6. Has participado de manera pacífica en actos como marchas o boicot en contra de alguna decisión del gobierno
☐ Sí ☐ No
7. Has promovido entre tus familiares, amigos o vecinos la participación en actividades de protesta como plantones o colocación de mantas en contra de las decisiones del gobierno
☐ Sí ☐ No



Marca tu respuesta con una X

8. ¿Cuál es tu interés hacia la política local o municipal?
5. Bastante ☐ 4. Mucho ☐ 3. Algo ☐ 2. Poco ☐ 1. Nada ☐
9. ¿Cuál es tu interés hacia la política a nivel del Estado?
5. Bastante ☐ 4. Mucho ☐ 3. Algo ☐ 2. Poco ☐ 1. Nada ☐

10. ¿Cuál es tu interés hacia la política Nacional o Federal?					
5. Bastante <input type="checkbox"/>	4. Mucho <input type="checkbox"/>	3. Algo <input type="checkbox"/>	2. Poco <input type="checkbox"/>	1. Nada <input type="checkbox"/>	
11. ¿Cuál es tu interés hacia la política internacional?					
5. Bastante <input type="checkbox"/>	4. Mucho <input type="checkbox"/>	3. Algo <input type="checkbox"/>	2. Poco <input type="checkbox"/>	1. Nada <input type="checkbox"/>	

12. Relaciona las siguientes columnas colocando la letra de la izquierda en el paréntesis de la derecha. (Recuerda que esto no es un examen, relaciona las columnas con toda tranquilidad)	
a. Es el nombre del gobernador del Estado Nuevo León.	() 1 de Diciembre
b. Es el nombre del Senador(a) del Estado de Nuevo León por mayoría relativa.	() 3 años
c. Es el nombre del Senador(a) del Estado de Nuevo León que representa la primera minoría.	() 1 de Septiembre
d. Es la fecha en que cada seis años el Presidente electo toma protesta como Presidente constitucional.	() Rodrigo Medina de la Cruz
e. Cada cuanto tiempo son electos los ayuntamientos locales en el Estado de Nuevo León.	() 4 de Octubre
f. Cada cuanto tiempo son electos los Senadores de la República.	() 6 años
g. Es el nombre del presidente(a) municipal de la capital del Estado de Nuevo León.	() Ivonne Álvarez García
h. Fue Presidente de la República durante el período 1994 – 2000.	() 500
i. Es la fecha en que cada seis años el Gobernador electo del Estado de Nuevo León toma protesta como Gobernador Constitucional.	() 42
j. Es la fecha en que inicia el primer período ordinario de sesiones del Congreso de la Unión.	() Margarita Arellanes Cervantes
k. Es el número de Diputados que se tiene a nivel Federal.	() Carlos Salinas de Gortari
l. Fue presidente de la República durante el período 1988 – 1994.	() Raúl Gracia Guzmán
m. Es el nombre del actual Secretario de Gobierno del Estado de Nuevo León.	() 128
n. Es el número de diputados locales en el Estado de Nuevo León.	() Ernesto Zedillo Ponce de León
o. Es el número de Senadores de la República.	() Álvaro Ibarra Hinojosa

13. ¿Qué tan de acuerdo estas con las siguientes frases. Marca con una X tu respuesta.	
a) En esta vida no se puede confiar en nadie	5. Bastante <input type="checkbox"/> 4. Mucho <input type="checkbox"/> 3. Algo <input type="checkbox"/> 2. Poco <input type="checkbox"/> 1. Nada <input type="checkbox"/>
b) La mayoría de las personas se aprovecharían de mi si tuvieran oportunidad	5. Bastante <input type="checkbox"/> 4. Mucho <input type="checkbox"/> 3. Algo <input type="checkbox"/> 2. Poco <input type="checkbox"/> 1. Nada <input type="checkbox"/>

14. ¿Qué tanta confianza tienes en las siguientes instituciones? Coloca un 5 si es bastante, 4 si es mucho, 3 si es algo, 2 si es poco y 1 si es nada en el cuadro que esta frente a cada institución.

a) El Presidente de la República.....	<input type="text"/>	m) Comisión Nacional de Derechos Humanos	<input type="text"/>
b) El Gobernador.....	<input type="text"/>	n) Las organizaciones de mujeres.....	<input type="text"/>
c) El presidente municipal (alcalde).....	<input type="text"/>	o) Las organizaciones de estudiantes universitarios.....	<input type="text"/>
d) Los jueces y juzgados.....	<input type="text"/>	p) Diputados y Senadores.....	<input type="text"/>
e) Los partidos políticos.....	<input type="text"/>	q) Las organizaciones que tratan con niños en situación de calle.....	<input type="text"/>
f) Los empresarios.....	<input type="text"/>	r) Las organizaciones que se relacionan con el medio ambiente	<input type="text"/>
g) Los medios de comunicación.....	<input type="text"/>	s) Las organizaciones que se relacionan con la cultura.....	<input type="text"/>
h) La iglesia.....	<input type="text"/>	t) Instituto Federal Electoral	<input type="text"/>
i) Los maestros.....	<input type="text"/>		
j) Los sindicatos.....	<input type="text"/>		
k) El ejército.....	<input type="text"/>		
l) La policía	<input type="text"/>		

15. ¿Cuántos amigos cercanos consideras que tienes el día de hoy? Marca con una X tu respuesta



5. Más de 10 ☐ 4. De 6 a 10 ☐ 3. De 3 a 5 ☐ 2. De 1 a 2 ☐ 1. Ninguno ☐

16. ¿Con qué frecuencia realizas las siguientes actividades? Marca con una X tu respuesta

a) Pasar tiempo con tus amigos
 5. Bastante ☐ 4. Mucho ☐ 3. Algo ☐ 2. Poco ☐ 1. Nada ☐

b) Pasar tiempo en actividades sociales con tus amigos o vecinos
 5. Bastante ☐ 4. Mucho ☐ 3. Algo ☐ 2. Poco ☐ 1. Nada ☐

17. Eres miembro y además participas en alguna de las siguientes organizaciones. Marca tu repuesta con una X

- a) Iglesia o grupo religioso
☐ Sí ☐ No
- b) Organización educativa (mesa directiva o fraternidad) grupo estudiantil 
☐ Sí ☐ No
- c) Club o equipo deportivo
☐ Sí ☐ No
- d) Partido político
☐ Sí ☐ No
- e) Organización política
☐ Sí ☐ No
- f) Club social o cultural
☐ Sí ☐ No
- g) Asociación de asistencia social (voluntariado) 
☐ Sí ☐ No
- h) Organismo no gubernamental (Organizaciones de derechos humanos, ambientalista)
☐ Sí ☐ No

18. ¿Con qué frecuencia hablas de política con las siguientes personas? Por favor marca con una X la respuesta.



a) Amigos

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

b) Familiares

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

c) Compañeros de trabajo

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

d) Profesores

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

e) Sacerdotes (o Ministros)

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

19. ¿Con qué frecuencia realizas las siguientes actividades? Por favor marca con una X la respuesta.

a) Usas el correo electrónico para organizar actividades comunitarias o sociales

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

b) Discutes o conversas sobre política o noticias que has visto a través del correo electrónico

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

c) Envías correos electrónicos a políticos o editores de medios para dar tu opinión

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

d) Expresas tus opiniones políticas a través de internet

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

e) Participas en chats, fórums, blogs u otro espacio sobre política en internet

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

f) Utilizas Facebook o twitter para hablar de política

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

20. ¿Cuánto tiempo le dedicas a las siguientes actividades? Por favor marca con una X la respuesta.

a) Ver televisión

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

b) Leer periódicos

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

c) Leer prensa digital

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

d) Escuchar la radio

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

e) Navegar en Internet

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

f) Leer revistas de información general

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

Marca tu respuesta con una X

21 ¿Qué tanta atención le dedicas a las noticias de política internacional en prensa y televisión?

5. Bastante ☐ 4. Mucho ☐ 3. Algo ☐ 2. Poco ☐ 1. Nada ☐

22 ¿Qué tanta atención le dedicas a las noticias de política nacional en prensa y televisión?

5. Bastante ☐ 4. Mucho ☐ 3. Algo ☐ 2. Poco ☐ 1. Nada ☐

23 ¿Qué tanta atención le dedicas a las noticias de política local en prensa y televisión?

5. Bastante ☐ 4. Mucho ☐ 3. Algo ☐ 2. Poco ☐ 1. Nada ☐

24. ¿Con qué frecuencia ves los siguientes programas? Marca con una X la respuesta.

a) Tercer Grado

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

b) Punto de partida

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

c) El mañanero

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

d) Cambios

5. Bastante	4. Mucho	3. Algo	2. Poco	1. Nada
-------------	----------	---------	---------	---------

25. ¿Con qué frecuencia navegas en internet en webs o blogs de política? Marca con una X tu respuesta									
5. Bastante	<input type="checkbox"/>	4. Mucho	<input type="checkbox"/>	3. Algo	<input type="checkbox"/>	2. Poco	<input type="checkbox"/>	1. Nada	<input type="checkbox"/>

26. ¿Con qué frecuencia escuchas la radio para informarte de política? Marca con una X tu respuesta									
5. Bastante	<input type="checkbox"/>	4. Mucho	<input type="checkbox"/>	3. Algo	<input type="checkbox"/>	2. Poco	<input type="checkbox"/>	1. Nada	<input type="checkbox"/>

27. ¿Qué tan de acuerdo estas con las siguientes frases. Marca con una X tu respuesta.										
a) La gente como yo puede resolver problemas en su comunidad	5. Bastante	<input type="checkbox"/>	4. Mucho	<input type="checkbox"/>	3. Algo	<input type="checkbox"/>	2. Poco	<input type="checkbox"/>	1. Nada	<input type="checkbox"/>
b) El gobierno de la ciudad responde a las iniciativas de las personas	5. Bastante	<input type="checkbox"/>	4. Mucho	<input type="checkbox"/>	3. Algo	<input type="checkbox"/>	2. Poco	<input type="checkbox"/>	1. Nada	<input type="checkbox"/>
c) Yo puedo influir en el gobierno	5. Bastante	<input type="checkbox"/>	4. Mucho	<input type="checkbox"/>	3. Algo	<input type="checkbox"/>	2. Poco	<input type="checkbox"/>	1. Nada	<input type="checkbox"/>

28. ¿Qué tan de acuerdo estas con las siguientes frases. Marca con una X tu respuesta.										
a) Sinceramente creo que a los gobernantes no les importa nada de lo que la gente como yo piense u opine	5. Bastante	<input type="checkbox"/>	4. Mucho	<input type="checkbox"/>	3. Algo	<input type="checkbox"/>	2. Poco	<input type="checkbox"/>	1. Nada	<input type="checkbox"/>
b) Yo pienso que mi participación es importante sin embargo siento que el gobierno no la considera	5. Bastante	<input type="checkbox"/>	4. Mucho	<input type="checkbox"/>	3. Algo	<input type="checkbox"/>	2. Poco	<input type="checkbox"/>	1. Nada	<input type="checkbox"/>

Si quieres conocer los resultados puedes informarte a través del siguiente correo:
juandediosmtzv@hotmail.com

Anexo 2. Cuestionario Definitivo: (“Cultura Política en el Escenario Postelectoral”)

N° Folio: _____

ENCUESTA CULTURA POLÍTICA EN EL ESCENARIO POSTELECTORAL - ENCUP 2012-2013

Municipio: _____ Colonia: _____
Calle y número: _____ Tfno.: _____

Hola, me llamo y vengo del Centro de Investigación de la Facultad de Ciencias Políticas de la UANL. Estamos haciendo una encuesta para conocer las opiniones de los ciudadanos acerca de las pasadas elecciones presidenciales y municipales. No necesito saber su nombre, solamente sus respuestas sinceras. ¿Me permite hacerle unas preguntas?

FILTRO: ¿ES USTED RESIDENTE EN NUEVO LEÓN? SÍ >>>> CONTINUAR NO >>>> SUSPENDER

Hora de inicio de la entrevista: | ____ | | ____ | : | ____ | | ____ |

1.- En primer lugar, nos gustaría saber qué tan interesado estuvo en seguir las campañas de las elecciones presidenciales y municipales del pasado año 2012 (LEER LAS OPCIONES)

1. Bastante 2. Mucho 3. Algo | ____ |
4. Poco 5. Nada 88. NS (NO LEER) 99. NC (NO LEER)

2.- Ahora, nos gustaría saber ¿qué tan interesado está en...? (USAR TARJETA)

-La política local o municipal	____	<table border="1"> <tr> <td>1. Bastante</td> <td>2. Mucho</td> <td>3. Algo</td> </tr> <tr> <td>4. Poco</td> <td>5. Nada</td> <td></td> </tr> <tr> <td>88. NS (NO LEER)</td> <td>99. NC (NO LEER)</td> <td></td> </tr> </table>	1. Bastante	2. Mucho	3. Algo	4. Poco	5. Nada		88. NS (NO LEER)	99. NC (NO LEER)	
1. Bastante	2. Mucho		3. Algo								
4. Poco	5. Nada										
88. NS (NO LEER)	99. NC (NO LEER)										
-La política a nivel del Estado	____										
-La política Nacional o Federal	____										
-La política internacional	____										

3.- Usted votó en las elecciones pasadas de 2012 (LEER LAS OPCIONES)

-Elecciones municipales 1. Sí 2. No | ____ |
-Elecciones presidenciales 1. Sí 2. No (PASAR A P. 8) | ____ |

4.- Podría decirnos por favor por qué candidato votó en las elecciones presidenciales (RESPUESTA ESPONTÁNEA):

1. Josefina Vázquez Mota
2. Enrique Peña Nieto
3. Andrés Manuel López Obrador

4. Gabriel Quadri de la Torre |____|
4. Candidato no registrado
5. Anuló su voto
6. Ninguno, no votó
88. No sabe / No recuerda (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

5.- ¿Cuándo decidió su voto para Presidente de la República? (LEER LAS OPCIONES)

1. El mismo día de las elecciones
2. La última semana antes de la elección |____|
3. Algunas semanas antes de la elección
4. Un mes antes de la elección
5. Desde antes de la campaña
6. Siempre vota por el mismo partido
88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

6.- A la hora de ejercer su voto para Presidente, se guió por el candidato o por el partido o coalición que lo presentaba:

1. Candidato
2. Partido o coalición |____|
88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

7.- ¿Cuál de las siguientes razones fue la más importante para que decidiera IR a votar? (LEER TODAS ROTANDO LAS OPCIONES Y APUNTAR LA QUE INDIQUEN COMO VÁLIDA)

1. Es mi derecho
2. Es mi deber o mi obligación
3. La capacidad de influir en el rumbo del país
4. Buscar que el candidato que apoyo gane |____|
5. Mi familia fue a votar
6. Deseo de cambio
7. Me facilitaron asistir a votar
8. Es una herramienta para defender mis intereses
9. Para que no ganara cierto candidato
10. Otra (escribir): _____
88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

8.- A continuación le voy a mencionar a los diferentes candidatos a la Presidencia en las elecciones de 2012. Le pido que indique si considera que tiene una ideología de izquierda, centro o derecha.

- Josefina Vázquez Mota |____|

- | | | |
|-------------------------------|-----------|------------|
| 1. Izquierda | 2. Centro | 3. Derecha |
| 4. Centro izquierda (NO LEER) | | |
| 5 Centro derecha (NO LEER) | | |
| 88. NS (NO LEER) | | |
| 99. NC (NO LEER) | | |

- Enrique Peña Nieto |____|
- Andrés Manuel López Obrador |____|
- Gabriel Quadri de la Torre |____|

9.- En un día normal de la semana y de manera aproximada, cuántas horas en promedio suele:

- Ver la televisión |____|
- Leer periódicos en papel |____|
- Leer Periódicos por internet |____|
- Escuchar la radio |____|
- Leer revistas de información |____|
- Navegar por Internet |____|

88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

10.- ¿Qué tanto usa estos medios para informarse sobre política? (USAR TARJETA)

- Lee noticias en periódicos nacionales o locales |____|
- Lee noticias en periódicos extranjeros |____|
- Escucha la radio para informarte de política |____|
- Ve programas de política en la TV (p.e. Tercer grado) |____|
- Ve noticias de televisoras nacionales o locales |____|
- Ve noticias de televisoras extranjeras |____|
- Navega por páginas de internet sobre política |____|
- Ve programas de sátira o humor político (p.e. Brozo) |____|

1. Bastante
2. Mucho
3. Algo
4. Poco
5. Nada
88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

11.- En relación a las pasadas elecciones de 2012, ¿qué tanto realizó usted las siguientes actividades a través de Internet? (USAR TARJETA)

- a. Escribir sobre asuntos políticos en blogs. |____|
- b. Hacer y subir a internet vídeos, animaciones, audios, fotos u otro producto audiovisual para expresar sus posturas políticas. |____|
- c. Compartir noticias, videos o posts sobre política por internet |____|
- d. Participar en discusiones políticas a través de la red |____|
- e. Intercambiar opiniones sobre política por correo electrónico, redes sociales, sitios web, twitter u otras aplicaciones de internet |____|

1. Bastante
2. Mucho
3. Algo
4. Poco
5. Nada
88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

12.- A continuación le leeré una lista de personas ¿me pudiera decir con cuál de ellas acostumbra hablar de política? (MARCAR CON UN CÍRCULO Y EN CASO DE RESPONDER SÍ, PREGUNTAR QUÉ TANTO LO HAN HECHO USANDO LA TARJETA).

(1 = Bastante 2 = Mucho 3 = Algo 4 = Poco 5 = Nada)

		NO	NS	NC	Sí →	¿Qué tanto?
A	FAMILIA (SI responde que Sí preguntar ¿con quién?	2	88	99	1	____
	a.1 Padres	2	88	99	1	____
	a.2 Pareja	2	88	99	1	____
	a.3 Hijos (as)	2	88	99	1	____
	a.4 Hermanos (as)	2	88	99	1	____
	a.5 Abuelos (as)	2	88	99	1	____
	a.6 Todos en familia	2	88	99	1	____
B	Amigos y conocidos	2	88	99	1	____
C	Compañeros de trabajo	2	88	99	1	____
D	Compañeros de estudio (preparatoria/ universidad, etc.)	2	88	99	1	____
E	Con sacerdotes o líderes espirituales	2	88	99	1	____
F	Con vecinos u otras personas	2	88	99	1	____
G	Personas con mis mismas ideas o creencias	2	88	99	1	____
H	Con personas con ideas distintas a las suyas	2	88	99	1	____

13.- De las siguientes frases que le voy a mencionar ¿cuál es la que se acerca más a su manera de pensar? (ROTAR LAS FRASES)

1. La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno

2. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático.

3. A la gente como yo le da lo mismo un régimen democrático que uno autoritario

88. NS (NO LEER)

99. NC (NO LEER) |____|

14.- En su opinión ¿Qué tan democrático es México? ¿y ...? (preguntar inciso b y c) (USAR TARJETA)

-México |____|

-Nuevo León |____|

-Su municipio |____|

1. Bastante	2. Mucho	3. Algo
4. Poco	5. Nada	
88. NS (NO LEER)	99. NC (NO LEER)	

15.- ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el funcionamiento de la democracia en México? ¿y en ...? (preguntar inciso b y c) (USAR TARJETA)

a. México |____|

b. Nuevo León |____|

c. Su municipio |____|

1. Bastante	2. Mucho	3. Algo
4. Poco	5. Nada	
88. NS (NO LEER)	99. NC (NO LEER)	

16.- ¿Qué tan de acuerdo está con la llegada de un gobierno no democrático para resolver los problemas Económicos?

1. Bastante 2. Mucho 3. Algo |____|
4. Poco 5. Nada 88. NS (NO LEER) 99. NC (NO LEER)

17.- ¿Qué tan de acuerdo está con la llegada de un gobierno no democrático para resolver los problemas de Seguridad pública

1. Bastante 2. Mucho 3. Algo |____|
4. Poco 5. Nada 88. NS (NO LEER) 99. NC (NO LEER)

18.- ¿Cree usted que la democracia en nuestro país será mejor o será peor en el futuro?

1. Será mejor
2. Será igual |____|
3. Será peor
88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

19.- ¿En estos últimos seis años, cuanto cree usted que se ha progresado en las instituciones del país, en los siguientes aspectos? (USAR TARJETA)

-Reducción de la corrupción |____|
-Rendición de cuentas por parte de los gobiernos |____|
-Acceso a la información/transparencia gubernamental |____|

88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

20.- ¿Qué tan complicada es para usted la política?

1. Bastante 2. Mucho 3. Algo |____|
4. Poco 5. Nada 88. NS (NO LEER) 99. NC (NO LEER)

21.- En una escala donde 1 es bastante y 5 es nada, ¿qué tan desacuerdo se encuentra con las siguientes frases que le leeré? (USAR TARJETA)

a. La democracia es más importante que el desarrollo económico |____|
b. un gobierno autoritario permite alcanzar más rápido el desarrollo económico |____|
c. A los gobernantes los elegimos para que tomen las decisiones importantes por nosotros |____|
d. Los gobernantes pueden aprovecharse de sus puestos siempre y cuando hagan las cosas buenas |____|

1. Bastante
2. Mucho
3. Algo
4. Poco
5. Nada
88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

- e. Ser ciudadano es votar en las elecciones |____|
- f. Ser ciudadano es platicar sobre política
- g. Ser ciudadano es ayudar a resolver problemas de la comunidad |____|
- h. Ser ciudadano es pagar impuestos |____|

22.- En general, ¿qué tanto diría usted que la mayoría de la gente ayuda fácilmente a los demás?

1. Bastante 2. Mucho 3. Algo |____|
4. Poco 5. Nada 88. NS (NO LEER) 99. NC (NO LEER)

23.- Y, ¿qué tanto diría usted que se puede confiar en la mayoría de las personas?

1. Bastante 2. Mucho 3. Algo |____|
4. Poco 5. Nada 88. NS (NO LEER) 99. NC (NO LEER)

24.- ¿Qué tanto está de acuerdo con la idea de que la mayoría de las personas solo se preocupan por Sí mismas?

1. Bastante 2. Mucho 3. Algo |____|
4. Poco 5. Nada 88. NS (NO LEER) 99. NC (NO LEER)

25.- Y, ¿qué tanto usted ayuda a otras personas necesitadas?

1. Bastante 2. Mucho 3. Algo |____|
4. Poco 5. Nada 88. NS (NO LEER) 99. NC (NO LEER)

26.- A continuación le voy a hacer una serie de preguntas. Le pido que me ofrezca la respuesta que considera que corresponde a cada una de ellas. (ANOTAR CON 1 SI ACIERTA O CON UN 2 SI FALLA) (RESPUESTA ESPONTÁNEA)

- a. ¿Qué partido tiene mayoría en el Congreso del Estado de NL? (Respuesta: PAN) |____|
- b. A qué partido pertenece la senadora Ivonne Álvarez García (Respuesta: PRI) |____|
- c. ¿Quién es el actual Alcalde del municipio de Guadalupe? (Respuesta: César Garza Villarreal) |____|
- d. ¿Cuántos años dura el mandato de un Presidente de la República? (Respuesta: 6) |____|
- e. Y de un Alcalde (Respuesta: 3) |____|
- f. Y de un Gobernador (Respuesta: 6)

88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

- g. Y de un Senador (Respuesta: 6) | ____ |
- h. Y de un Diputado Federal (Respuesta: 3) | ____ |
- i. ¿A qué partido pertenece el actual gobernador de Nuevo León? (Respuesta: PRI) | ____ |
- j. ¿Qué partido tiene mayoría en el Senado de la República? (Respuesta: PRI) | ____ |
- k. ¿Cuántos municipios hay en Nuevo León? (Respuesta: 51) | ____ |
- l. A qué partido político pertenece Manlio Fabio Beltrones (Respuesta: PRI) | ____ |
- m. ¿Cuál es el trabajo del Congreso de la Unión, interpretar, elaborar o ejecutar las leyes? (Respuesta: elaborar las leyes) | ____ |

27.- En una escala donde 1 es bastante y 5 es nada, ¿qué tan desacuerdo se encuentra con las siguientes frases que le leeré? (USAR TARJETA)

- a. Las propuestas de los candidatos en elecciones sólo dependen de cómo les vaya en los sondeos | ____ |
- b. Los políticos están únicamente preocupados en ganar las elecciones y conseguir votos | ____ |
- c. Los políticos en elecciones nunca cuentan la verdad acerca de sus metas y objetivos | ____ |
- d. Los políticos manipulan cuando presentan sus propuestas y promesas electorales | ____ |
- e. Los políticos suelen olvidar muy rápido lo que han prometido durante la campaña electoral | ____ |
- f. La mayoría de los políticos después de ganar las elecciones se aleja de la gente de la calle | ____ |

1. Bastante
2. Mucho
3. Algo
4. Poco
5. Nada
88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

28.- En una escala de calificación donde 0 es nada y 10 es mucho, por favor dígame ¿qué tanto confía en....?

	(ROTAR CADA VEZ)	CALIFICACIÓN 0 - 10
1	Los medios de comunicación	(__ __)
4	Las redes sociales	(__ __)
5	Los empresarios	(__ __)

6	La iglesia	(_ _)
7	Los maestros	(_ _)
8	Los médicos	(_ _)
9	Los sindicatos	(_ _)
10	Los vecinos	(_ _)
11	La familia	(_ _)
12	El gobierno	(_ _)
13	Las organizaciones de ciudadanos	(_ _)
14	El presidente de la república	(_ _)
15	El instituto federal electoral	(_ _)
16	La comisión nacional de derechos humanos	(_ _)
17	Los jueces	(_ _)
18	La suprema corte de justicia	(_ _)
19	Los diputados y senadores	(_ _)
21	El Gobernador	(_ _)
22	Los presidentes municipales	(_ _)
23	La policía	(_ _)
24	El ejercito	(_ _)
26	Los partidos políticos	(_ _)
27	Las organizaciones indígenas y campesinas	(_ _)

88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

29.- A continuación le leeré un listado de las organizaciones ¿me podría decir, por favor, si usted ha participado activamente en algunas de estas? (LEER ALEATORIAMENTE) (MARCAR CON UN CÍRCULO. EN CASO DE RESPONDER SÍ, PREGUNTAR QUÉ TANTO LO HAN HECHO CON TARJETA).

(1 = Bastante 2 = Mucho 3 = Algo 4 = Poco 5 = Nada)

		NO	NS	NC	SÍ →	¿Qué tanto?
1	Sindicato	2	88	99	1	_ _
4	Partido o agrupación política	2	88	99	1	_ _
5	Agrupación profesional (ej. Barra de abogados, colegio de médicos, etc.)	2	88	99	1	_ _
6	Cooperativa	2	88	99	1	_ _
7	Instituciones electorales	2	88	99	1	_ _
8	Deportiva	2	88	99	1	_ _
9	Organización empresarial	2	88	99	1	_ _
10	Agrupación política	2	88	99	1	_ _
11	Instituciones de beneficencia	2	88	99	1	_ _
12	Estudiantil	2	88	99	1	_ _
13	Agrupaciones religiosas	2	88	99	1	_ _
14	Organizaciones de ciudadanos	2	88	99	1	_ _

15	Agrupaciones de ayuda social (Ej. Defensa de los indígenas, niños de la calle, del ambiente etc)	2	88	99	1	____
16	De vecinos, colonos, condominios, de pensiones y jubilados	2	88	99	1	____
17	Asociación artística o cultural	2	88	99	1	____
18	Otro grupo organizado	2	88	99	1	____

30.- A continuación le voy a leer una serie de frases En una escala donde 1 es bastante y 5 es nada, ¿puede decirme qué tan desacuerdo está con cada una de ellas? (USAR TARJETA)

- a. Mi voto hace la diferencia |____|
- b. Realmente, tengo algo que decir en lo que los gobernantes deciden |____|
- c. Puedo hacer la diferencia si participo en los procesos electorales |____|
- d. Votar le permite a las personas un mecanismo efectivo para influir en las decisiones de los gobernantes |____|
- e .Los partidos políticos sólo están interesados en mi voto, no en mi opinión |____|

1. Bastante
2. Mucho
3. Algo
4. Poco
5. Nada
88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

31.- ¿Con que frecuencia ha realizado las siguientes actividades, en una escala donde de 1 bastante y 5 es nunca? (USAR TARJETA) (ROTAR OPCIONES)

- a. Platicar con otras personas sobre temas políticos
- b. Intentar convencer a sus amigos para que voten por los candidatos que usted cree que tienen |____|
- c. Intentar resolver los problemas del barrio, la colonia o la comunidad |____|
- d. Asistir a alguna junta de vecinos |____|
- e.Participar en actividades como plantones, colocación de mantas o bloqueo de calles al no estar de acuerdo con alguna decisión del gobierno |____|
- f.Tratar de que no voten por un candidato |____|
- g.Asistir a reuniones de partidos políticos |____|
- h.Trabajar para algún candidato o partido político en campañas políticas |____|
- i. Hacer solicitudes (cartas, telegramas, telefonemas, visitas a políticos o funcionarios públicos) |____|
- j.Firmar documentos en señal de protesta o |____|

1. Bastante
2. Mucho
3. Algo
4. Poco
5. Nada
88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

solicitando algo

- k. Participar en marchas o boicot de actos públicos al no estar de acuerdo con alguna decisión del gobierno. |____|
- l. Trabajar en algún proyecto comunitario |____|
- m. Enviar o firmar cartas para apoyar una causa |____|
- n. Participar en manifestaciones a favor o en contra del gobierno o por alguna causa |____|
- o. Colaborar o trabajar en una campaña política electoral |____|
- p. Asistir a reuniones de algún club o agrupación social |____|
- q. Realizar algún tipo de trabajo voluntario |____|
- r. Trabajar en apoyo de alguna causa o grupo social |____|
- s. Recaudar fondos para una causa |____|
- t. Hacer donativos o prestado ayuda alguna organización o causa social |____|

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

A. SEXO (ANOTAR SIN PREGUNTAR)

1. Masculino 2. Femenino |____|

B. ¿Qué edad tiene usted? (ANOTAR DIRECTO): _____

C. ¿En qué año nació? (ANOTAR DIRECTO): _____

D. ¿Podría decirme cuál es aproximadamente el nivel de ingresos mensual de su núcleo familiar? (LEER OPCIONES)

1. Menos de 6000
2. Entre 6001 y 10000 |____|
3. Entre 10001 y 30000
4. Más de 30001
88. NS
99. NC

E. ¿Podría indicarme el nivel de estudios que tiene actualmente? (RESPUESTA ESPONTÁNEA)

1. No tiene
2. Preescolar |____|
3. Primaria
4. Secundaria

- 5. Preparatoria
- 6. Profesional
- 7. Posgrado
- 88. NS
- 99. NC

F. ¿Tienen contratado en casa alguno de **estos servicios**?

- Conexión a internet 1. Sí 2. No |____|
- Televisión por cable 1. Sí 2. No |____|
- Subscripción a un periódico 1. Sí 2. No |____|
- Subscripción a alguna revista 1. Sí 2. No |____|

88. NS (NO LEER)
99. NC (NO LEER)

G. Mucha gente, cuando piensa en política, utiliza los términos izquierda y derecha. ¿en que posición se colocaría usted atendiendo a la siguiente escala? (USAR TARJETA 2)

Izquierda

5	4	3	2	1	0	1	2	3	4	5
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 Derecha

h. Finalmente, ¿con qué partido o agrupación política de los existentes en el país se identifica más? (LEER LOS 8 PARTIDOS Y ANOTAR EL NÚMERO CORRESPONDIENTE)

- 1. PAN
- 2. PRI |____|
- 3. PRD
- 4. MORENA
- 5. PT
- 6. PVEM
- 7. Movimiento ciudadano
- 8. Nueva alianza
- 9. Con ninguno (ESPONTÁNEO)
- 88. NS (ESPONTÁNEO)
- 99. NC (ESPONTÁNEO)

Hora de finalización de la entrevista: |____| |____| : |____| |____|

Anexo 3. Propuesta de cuestionario (estudio cualitativo)

Grupos de Enfoque

(Participación Política)

Categorías: Participación política, conocimiento político, interés hacia la política, eficacia política, capital social y comunicación política.

Nos podría decir su nombre y qué le gusta hacer en su tiempo libre

Categoría 1: Participación política

- Podrías compartir con los participantes, ¿qué es para ti la participación política?
- Nos podrías decir, ¿de qué manera participan políticamente?

Categoría 2: Conocimiento político

- Podrían mencionar el nombre de un funcionario o servidor público a nivel Federal, Estatal y Municipal.
- ¿Cuál creen ustedes que sea el trabajo de los Diputados y Senadores?
- Podrían mencionar los puntos más importantes de la reforma político - electoral aprobada este año

Categoría 3: Interés hacia la política

- ¿Cuál es tu interés en el próximo proceso electoral?

Categoría 4: Sentimiento de eficacia

- ¿De qué manera crees que puedas influir en las decisiones del gobierno?

Categoría 5: Capital Social

- Pueden mencionarme en qué instituciones se puede o no confiar
- Pertenecen a algún tipo de asociación
- ¿De qué manera lo demuestras tu solidaridad hacia los demás?

Categoría 6: Comunicación política

- ¿Con quién acostumbras hablar sobre política?
- ¿Cuál es el medio que utilizas para informarte sobre temas políticos?
- Acostumbras ver o escuchar algún noticiero o programa de política en lo particular

¿Creen que hay alguna otra cosa que quisieron mencionar?, ¿algo que se debería haber preguntado?

Anexo 4. Protocolo de investigación cualitativa

Protocolo reunión

Buenos días/tardes/noches.

Agradecimiento:

Les agradezco por estar hoy aquí y participar en nuestro estudio.

Presentación:

Primero creo que es importante presentarnos. Mi nombre es_____.

Soy_____.

Objetivos:

El objetivo de la presente actividad es conversar durante algunos minutos sobre temáticas vinculadas a la tu participación política como joven.

Explicación formal del procedimiento:

- Primero señalar cuál es nuestro papel. El mío consiste en ser el moderador. Yo no voy a opinar sobre nada de lo que se diga, sino que me limitaré a conducir la conversación.
- Segundo, la idea aquí es que te sientas con la libertad de opinar libremente sobre los temas a tratar.
- Tercero, aquí no hay respuestas correctas o incorrectas. Sino por el contrario, todo lo que se diga es importante.
- Cuarto, y en relación con lo anterior, la idea es que podamos conversar tranquilamente, sin interrupciones, como si se tratase de una reunión entre amigos o una conversación de café.

- Por otra parte, al centro de la mesa hay una grabadora que está registrando todo lo que aquí se diga. Esto es muy necesario para que después se hagan las transcripciones y registros de todo lo que aquí se dijo y se hagan las categorías y análisis del caso.
 - Al mismo tiempo, y muy importante, es darle la total seguridad o certeza de que todo lo que aquí se diga es absolutamente anónimo y confidencial,
 - Por último, decir que si quieres recibir los resultados del estudio lo puede solicitar y con todo gusto se los enviaremos a su correo electrónico.
 - Pues bien dicho lo anterior podemos comenzar
1. Nos podrías decir tu nombre y que piensas de la política
 2. Perteneces a un tipo de asociación (¿qué haces en ella?, ¿por qué pertenecer a ella?).
 3. ¿De qué manera demuestras tu responsabilidad (solidaridad) hacia los demás?
 4. Podrías compartir con los participantes, ¿cómo evalúas tu participación política?
 5. Cuéntame ¿por qué participas políticamente?
 6. ¿Crees que existen suficientes mecanismos para participar políticamente?
 7. ¿Te gustaría participar más?
 8. ¿Te gustaría que te escuchen?
 9. ¿Qué tan importante es para ti participar políticamente?
 10. Nos podrías decir, ¿qué factores crees que influyen en tu forma de participar?
 11. ¿Cuáles crees que sean las barreras que te impiden participar políticamente?
 12. ¿Sobre qué temas crees que los ciudadanos deberían participar?

El presente cuestionario tiene como objetivo generar información para un estudio de doctorado que se cursa en la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma de Nuevo León. De antemano agradecemos tu colaboración; para nuestro estudio no hay respuestas incorrectas. Se les pide su nombre, correo electrónico y número celular porque algunos de ustedes serán considerados para una segunda etapa de la investigación (nos comprometemos a manejar total confidencialidad de los datos personales otorgados para nuestro trabajo).